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**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 5 Ιουνίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Γαβρόγλου, ο Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Δημήτριος Μπαξεβανάκης, η Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κυρία Μερόπη Τζούφη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. οι κ.κ. Νικόλαος Παπαχρήστος, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (Ο.Λ.Μ.Ε.), Θανάσης Κικινής, Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.), Μιχάλης Κουρουτός, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Λειτουργών Ελλάδας (Ο.Ι.Ε.Λ.Ε.) και Γεώργιος Χριστόπουλος, Γενικός Γραμματέας, Δημήτρης Παπαευθυμίου, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής (Π.Ο.Σ.Ε.Ε.Π.Ε.Α.), Bασίλης Φερφυρής, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Αναπληρωτών Δασκάλων (Π.Α.Σ.Α.Δ.), Παναγιώτης Σταμάτης, Πρόεδρος της Ένωσης Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ειδικής Αγωγής (ΕΝ.Ε.Λ.Ε.Α.) και Δημήτριος Αφουξενίδης, Γενικός Γραμματέας, Λευτέρης Ρατσιάτος, Γενικός Γραμματέας του Πανελλήνιου Επιστημονικού Συλλόγου Ειδικής Αγωγής (Π.Ε.Σ.Ε.Α.) και Γιώργος Γαλάνης, Γιώργος Αλεξανδράτος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων (Π.Ε.Σ.Σ.) και Παρασκευάς Γιαλούρης και Γιώργος Μπαραλός, μέλη του Δ.Σ., Τηλέμαχος Κουντούρης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Επιστημονικής Ένωσης Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Π.Ε., Στέλλα Βαλαβάνη, μέλος του Δ.Σ. της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Γονέων Μαθητών Ελλάδας (Α.Σ.Γ.Μ.Ε.), Γεώργιος Αναγνωστόπουλος, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συλλόγου Αναπληρωτών και Ωρομισθίων Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Π.Σ.Α.Ε.Π.), Γεράσιμος Κάρουλας, επιστημονικό στέλεχος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (Γ.Σ.Ε.Β.Ε.Ε.), Γιώργος Φαραγγιτάκης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Εκπαιδευτικών Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης (Π.Ε.ΕΚ.Π.Ε.) Αττικής και μέλος του κεντρικού Δ.Σ., Άννα Μπαφίτη και Γεωργίτσα Σταματοπούλου, μέλη Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Εκπαιδευτικών Αγωγής Υγείας.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Δέδες Ιωάννης, Γεωργοπούλου – Σαλτάρη Ευσταθία, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Κουράκης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Αθανάσιος, Πάλλης Γεώργιος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Στέφος Ιωάννης, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα. Συνεχίζεται, σήμερα, η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις». Είναι η 2η συνεδρίαση, με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Υπάρχει μια λίστα 14 παρόντων φορέων. Ο χρόνος, που προτείνεται, για την πρώτη τοποθέτηση των φορέων είναι 5 λεπτά. Θα υπάρξουν ερωτήσεις από τους συναδέλφους και θα υπάρξει και δευτερολογία. Η σειρά που έχει οργανωθεί από τις υπηρεσίες είναι ενδεικτική.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχρήστος, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (Ο.Λ.Μ.Ε.)): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, πραγματικά, βρισκόμαστε σε δύσκολη θέση να παρακολουθήσουμε το υπό κατάθεση νομοσχέδιο, διότι στην πραγματικότητα είχαμε τρία διαφορετικά σχέδια.

Το Μάρτιο, είχε παρουσιαστεί για διαβούλευση ένα σχέδιο νόμου, με 51 άρθρα. Στις 24 Απριλίου, παρουσιάστηκε ένα νέο σχέδιο στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, αν δεν κάνω λάθος, με 121 άρθρα, για να έχουμε, τελικά, στις 31 Μαΐου, την παρουσίαση του τελικού σχεδίου νόμου, με 113 άρθρα. Άρα, λοιπόν, το πρώτο ζήτημα, που τίθεται, είναι ότι, σε δημόσια διαβούλευση, τέθηκαν μόνον τα 51 αρχικά άρθρα. Επίσης, οφείλουμε να καταθέσουμε την απορία μας, για ποιο λόγο αυτό το νομοσχέδιο μπαίνει στη Βουλή, με τη διαδικασία του επείγοντος. Εμείς, πραγματικά, περιμέναμε ένα νομοσχέδιο για το νέο Λύκειο και τελικά, βλέπουμε ότι κατατίθεται ένα νομοσχέδιο για τις δομές της εκπαίδευσης.

Τώρα, εισέρχομαι στα επί της ουσίας. Σχετικά με τους Περιφερειακούς Διευθυντές, φαίνεται ότι εντάσσονται στη διοικητική δομή. Για το Δ.Σ. της Ο.Λ.Μ.Ε., οι Περιφερειακοί Διευθυντές είναι κυβερνητικά στελέχη και είναι ιμάντες της κυβερνητικής πολιτικής. Έτσι, τους αντιμετωπίζαμε και έτσι θα εξακολουθήσουμε να τους αντιμετωπίζουμε και στο μέλλον. Τίθεται, όμως, το ερώτημα: Αφού εντάσσονται στη διοίκηση με θητεία, γιατί δεν ξεκινούν οι κρίσεις από αυτούς; Είναι προφανές, ότι οι νυν Περιφερειακοί Διευθυντές θα παίξουν καθοριστικό ρόλο στις επερχόμενες κρίσεις των στελεχών της διοίκησης.

Σχετικά με τους Σχολικούς Συμβούλους, η Ο.Λ.Μ.Ε. είχε σταθεί κριτικά, είχε στηλιτεύσει αλαζονικές συμπεριφορές και είχε καταγγείλει ανεπάρκεια συγκεκριμένων Συμβούλων, όμως, με τη δημιουργία των ΠΕ.Κ.Ε.Σ. και των Συντονιστών έχουμε την αίσθηση ότι επιτυγχάνεται ένας διοικητικός συγκεντρωτισμός, σε επίπεδο Περιφέρειας. Οι Συντονιστές μειώνονται δραματικά, σε σχέση με τους Σχολικούς Συμβούλους. Από τους 832 Συμβούλους, που έχουμε σήμερα, πηγαίνουμε στους 540 Συντονιστές. Άρα, η πρώτη εκτίμηση του Δ.Σ. είναι ότι η μείωση αυτή υπακούει καθαρά σε μνημονιακές λογικές, που στόχο έχει την περιστολή του εργασιακού κόστους και έρχεται, σε δεύτερη μοίρα, η εκπαιδευτική διαδικασία. Η παιδαγωγική καθοδήγηση γίνεται πρακτικά αδύνατη. Υπάρχουν ειδικότητες που οι Συντονιστές τους θα έχουν αρμοδιότητες, που θα επεκτείνονται σε, τουλάχιστον, δύο Περιφέρειες. Ενδεικτικά, αναφέρω, ότι στις περισσότερες ειδικότητες της Τεχνικής Εκπαίδευσης, οι Συντονιστές είναι ελάχιστοι, ενώ είναι ελλειμματικοί στην Αγγλική, τη Γαλλική και τη Γερμανική Φιλολογία, για να σας αναφέρω ορισμένα παραδείγματα. Η δική μας εκτίμηση είναι ότι επιβάλλεται να υπάρχει, τουλάχιστον, ένας συντονιστής, ανά ΠΕΚΕΣ.

Σε ό,τι αφορά στην καθοδήγηση στο αντικείμενο και τα παιδαγωγικά προβλήματα, που όλο και περισσότερο παρουσιάζονται στα σχολεία, πιστεύουμε ότι ο νέος θεσμός δεν θα μπορέσει να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του. Εκτιμούμε ότι τα ΠΕΚΕΣ και οι συντονιστές θα ασχοληθούν, κυρίως, με την αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου και θα παίξουν έναν καθαρά γραφειοκρατικό ρόλο.

Σε ό,τι αφορά στην οργάνωσή τους σε Σώμα, με Οργανωτικό Συντονιστή και Αναπληρωτή Οργανωτικό Συντονιστή, τίθεται ένα βασικό ζήτημα, εάν με βήματα αργά, αλλά σταθερά, πηγαίνουμε στη λεγόμενη περιφερειακότητα της εκπαίδευσης. Δεν φαίνεται αυτό από το νομοσχέδιο. Οφείλουμε, όμως, να καταθέσουμε την ανησυχία μας, ότι δημιουργούνται δομές, που μπορεί στο μέλλον να χρησιμοποιηθούν για την περιφερειακότητα της εκπαίδευσης και της παράδοσης των σχολείων στους Δήμους και τις Περιφέρειες.

Σχετικά με την αξιολόγηση, η Ομοσπονδία είναι υπέρ της αποτίμησης του εκπαιδευτικού έργου από το 8ο Συνέδριο. Όμως, δεν δεχόμαστε την εμπλοκή των Δήμων, των Κηδεμόνων και την κατηγοριοποίηση των σχολείων.

Είμαστε αντίθετοι και στο άρθρο 53, που αναφέρει ότι το Ι.Ε.Π. θα αναλάβει και την αξιολόγηση του εκπαιδευτικού. Η θέση της Ομοσπονδίας είναι ότι όσο υπάρχουν μνημονιακές υποχρεώσεις και δεσμεύσεις, θα είμαστε, πάντα, αντίθετοι στην ατομική αξιολόγηση του εκπαιδευτικού. Είμαστε, βαθύτατα, πεπεισμένοι ότι σε τέτοιες συνθήκες, σε περίοδο Μνημονίων και σε περίοδο εφαρμογής μνημονιακών πολιτικών, η ατομική αξιολόγηση πρώτιστο στόχο θα έχει τη μισθολογική καθήλωση και δεύτερο στόχο τη διαθεσιμότητα και τις απολύσεις.

Σχετικά με το ζήτημα των αναπληρωτών, θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρξει μία ομοιογενής μεταχείριση των αναπληρωτών. Γνωρίζουμε το πρόβλημα που υπάρχει με αναπληρωτές, που αρνούνται να παρουσιαστούν, σε κάποιες δυσμενείς περιοχές. Όμως, θεωρούμε ότι η ημερομηνία 1η Νοεμβρίου, που είναι η αρχική ημερομηνία εφαρμογής ενός νέου συστήματος, θα χωρίσει τους αναπληρωτές σε δύο κατηγορίες.

Σε ό,τι αφορά στις υποστηρικτικές δομές, θεωρούμε ότι υπάρχει, ήδη, μνημονιακή πολιτική, κατάργηση των δομών και ενοποίηση ανόμοιων αντικειμένων.

Σχετικά με την ελληνόγλωσση εκπαίδευση στο εξωτερικό, συμφωνούμε με τη ρύθμιση, που επαναφέρει την οργανική τοποθέτηση των συναδέλφων, που βρίσκονται στη Γερμανία. Όμως, αυτή η ρύθμιση είναι μισή, γιατί οι συνάδελφοι, που έχασαν την οργανική τους θέση πέρυσι, δεν περιλαμβάνονται στη ρύθμιση.

Δυστυχώς, είδαμε, ότι δεν περιλαμβάνεται και αυτό που ζητήσαμε από την αρμόδια Υφυπουργό, δηλαδή τον εκδημοκρατισμό της διοίκησης στη Γερμανία. Θεωρούμε ότι είναι αδιανόητο οι Συντονιστές, ως μονοπρόσωπα όργανα, να ασκούν πολιτική στη Γερμανία, μακριά από το κέντρο και να ασκούν και αυθαίρετη πολιτική.

Θα ήταν πολύ θλιβερό η Ομοσπονδία μας, σε συνεργασία με τη Γερμανική Ομοσπονδία των Εκπαιδευτικών (GEW), με την οποία έχουμε κάνει επαφές, να προσφύγουμε στις αρμόδιες γερμανικές αρχές εργασίας για τις παραβιάσεις, που γίνονται.

Γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι υπάρχουν πολλές αυθαιρεσίες στη Γερμανία. Ζητήσαμε να επανέλθει το ειδικό υπηρεσιακό συμβούλιο, έτσι ώστε να ακούγεται και η γνώμη των εκπροσώπων των εργαζομένων και να υπάρχει έλεγχος στην αυθαιρεσία των συντελεστών και δεν το βλέπουμε, δυστυχώς, αυτό.

Σχετικά με τα νυχτερινά λύκεια, θεωρούμε ότι οι τριετείς σπουδές είναι προβληματική ρύθμιση, έχουμε σοβαρές ενστάσεις για το αν θα έχουμε ολοκληρωμένα προγράμματα σπουδών και ένα αξιόπιστο τίτλο, ενώ σαφέστατα εδώ θα έχουμε και απώλειες θέσεων εργασίας και πραγματικά αναρωτιόμαστε, εάν η μείωση από 4 χρόνια σε 3, στα νυχτερινά σχολεία γίνεται, για να εξοικονομήσουμε προσωπικό και μόνο. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να σας παρακαλέσω, παρότι υπάρχει ανοχή στις τοποθετήσεις, αν μπορείτε να κάνετε οικονομία χρόνου, που θα βοηθήσει στις δευτερολογίες, γι’ αυτό ας είμαστε πιο πειθαρχημένοι.

Το λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Είπαμε και χθες στη συζήτηση και νομίζω ότι θα είναι πάρα πολύ χρήσιμο, οι ομοσπονδίες των εκπαιδευτικών να τοποθετηθούν σε δύο θέματα, που θα μας βοηθούσε κι εμάς στη βελτίωση του νομοσχεδίου. Το ένα είναι η αποτίμηση του θεσμού του σχολικού συμβούλου, που είναι κάτι σύνθετο, αλλά θα θέλαμε πάρα πολύ να ακούσουμε τις ομοσπονδίες, πάνω σε αυτό.

Δεύτερον, να τοποθετηθούμε και σε κάτι, που με μεγάλη σαφήνεια καταργούμε, που είναι ο ν. 3848 και το π.δ. 152. Θα θέλαμε από πλευράς των εκπαιδευτικών, κυρίως, να τοποθετηθούν, γιατί δεν είναι κάτι δευτερεύον.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ (Πρόεδρος της Ο.Λ.Μ.Ε.): Δεν πρόλαβα να τοποθετηθώ για το π.δ. 152, θα τοποθετηθώ στη δευτερολογία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαευθυμίου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΕΥΘΥΜΙΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής (Π.Ο.Σ.Ε.Ε.Π.Ε.Α.)): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, ευχαριστούμε για την πρόσκληση να συμμετέχουμε σε αυτή τη συζήτηση. Βεβαίως, για το νομοσχέδιο αυτό είχαμε την ευκαιρία να συζητήσουμε και στο Υπουργείο για διάφορα σημεία του. Έχουν γίνει κάποιες διορθώσεις, όμως, κυρίως, θα πω ότι η κυρία Τζούφη έκανε κάποια ουσιαστική παρέμβαση για το κομμάτι της διάγνωσης αξιολόγησης της γνωμάτευσης, το οποίο ενσωματώθηκε. Παρόλα αυτά, όμως, θεωρούμε ότι η πρόταση, που έρχεται, μέσα από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, έχει σοβαρά προβλήματα, διότι, χωρίς να έχει γίνει μία μελέτη των δομών, που υποστήριζαν το εκπαιδευτικό έργο, έρχεται ένα νομοσχέδιο, το οποίο καταργεί τις δομές, τις συγχωνεύει σε μία υπερδομή, χωρίς να έχουν μελετηθεί, αποτιμηθεί οι πρακτικές του παρελθόντος, τα θετικά και τα αρνητικά των δομών αυτών. Από τη δική μας πλευρά, θεωρούμε ότι κακώς έγινε η κατάργηση των ΚΕΔΔΥ. Θα μιλήσω γι’ αυτά και την εξέλιξη τους, ως ΚΕΣΥ, διότι δεν προέκυψε η αναγκαιότητα αυτή. Θα θυμίσω το 2016, η δική σας κυβέρνηση, έκανε τον Εθνικό Διάλογο, όπου στο κομμάτι, που αναφέρεται στην Ειδική Εκπαίδευση, φαίνεται ξεκάθαρα ότι πυλώνας βασικός της υποστήριξης της Ειδικής Εκπαίδευσης, ήταν τα ΚΕΔΔΥ. Μέσα σε δύο χρόνια, δεν κατανοούμε τι είναι αυτό που άλλαξε αυτόν τον πυλώνα και οδήγησε, μέσα από το νομοσχέδιο, σε μια καινούργια δομή, που είναι το ΚΕΣΥ.

Βεβαίως, θα πρέπει να τονίσω ότι η καινούργια υπερδομή στηρίζεται σε ένα μεγάλο βαθμό στις δικές μας ειδικότητες. Και θα θυμίσω σε όσους δεν γνωρίζουν, ότι η Πανελλήνια Ομοσπονδία εκπροσωπεί τους ψυχολόγους, τους κοινωνικούς λειτουργούς, τους λογοθεραπευτές, ergo- physio και μέχρι πριν λίγο, είχαμε και τους παιδοψυχίατρους και τους ειδικούς στη νοηματική και την κινητικότητα των τυφλών, ειδικότητες, οι οποίες στελεχώνουν τις δομές της Ειδικής Εκπαίδευσης, τα σχολεία, δηλαδή, και τα ΚΕΔΔΥ.

Στελεχώνουν επίσης και τις ΕΔΕΑΕΥ, που είναι Ειδικές Διαγνωστικές Διεπιστημονικές Δομές, τις οποίες προτείνει τώρα το νομοσχέδιο και διαπιστώνουμε ότι το 70% αυτών των δομών στελεχώνεται από τις δικές μας ειδικότητες. Άρα, λοιπόν, η πολιτεία αναγνωρίζει τη σοβαρότητα και το έργο των δικών μας ειδικοτήτων.

Μέσα, όμως, από την πρόταση, που βγαίνει από το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αυτό που αισθανόμαστε εμείς, είναι μια «ακύρωση» της δικής μας λειτουργίας. Αισθανόμαστε ότι έχουμε ένα δευτερεύοντα ρόλο και αυτό φαίνεται ξεκάθαρα από το πώς διαρθρώνεται η καινούργια δομή, με την πρόταση με τα ΠΕΚΕΣ, ΚΕΣΥ κ.λπ..

Διαπιστώνουμε ότι οι δικές μας ειδικότητες δεν συμπεριλαμβάνονται στη λειτουργία των ΠΕΚΕΣ, δεν υπάρχουν, δηλαδή, συντονιστές των δικών μας ειδικοτήτων, που θεωρούμε ότι οι συντονιστές οι συγκεκριμένοι έχουν, πέρα από τον συντονισμό του έργου των ειδικοτήτων μας, ένα σημαντικό ρόλο στην επιμόρφωση, στην οργάνωση και προτυποποίηση των διαδικασιών, στη μελέτη των εργαλείων αξιολόγησης, κ.λπ..

Μας κάνει φοβερή εντύπωση το γεγονός ότι το Υπουργείο μας έχει βγάλει έξω από αυτή την οργάνωση και είχαμε κάνει έναν τεράστιο αγώνα και το 2008. Με το ν.3699, είχαμε καταφέρει να πετύχουμε μια διάταξη, που προέβλεπε τη λειτουργία, τη σύσταση θέσεων συμβούλων των ειδικοτήτων μας, κάτι το οποίο ποτέ δεν λειτούργησε και διαπιστώνουμε ότι η ίδια τακτική, η ίδια πρακτική ακολουθείται και σήμερα με το νομοσχέδιο αυτό, δηλαδή, εμείς δεν έχουμε καμία δυνατότητα ύπαρξης.

Βέβαια, πέρα από κει, υπάρχουν και μια σειρά από άλλα σημεία, σε αυτό το νομοσχέδιο, που τα έχουμε στείλει σε όλους τους Βουλευτές, καθώς και στο Υπουργείο, λέγοντας ποιες είναι οι θέσεις μας, όπου «ακυρώνεται» ο ρόλος μας και σας αναφέρω: Διαγνωστικές Επιτροπές, όπου έχει βγει π.χ. ο λογοθεραπευτής, που παίζει ένα σημαντικό ρόλο στη διάγνωση, αξιολόγηση και υποστήριξη και έχει ένα δευτερεύοντα ρόλο, κατά περίπτωση, να καλείται σε αυτές τις Επιτροπές.

Όταν, κάποιος μελετά το νομοσχέδιο αυτό και προσπαθεί να το αποτυπώσει σε ένα χαρτί, εκεί διαπιστώνει μια πολύ μεγάλη δυσκολία, γιατί είναι τόσες πολλές οι αρμοδιότητες, που έρχονται στο ΚΕΣΥ, τόσο διαπλεκόμενες οι σχέσεις μεταξύ ΚΕΣΥ, ΠΕΚΕΣ, ΕΔΕΑΥ, συνδέσμων ομάδων υποστήριξης των σχολικών μονάδων, που αυτό εμάς μας ανησυχεί και μας οδηγεί στην πεποίθηση ότι θα είναι ανεφάρμοστο. Δεν πιστεύουμε ότι μπορεί να υποστηριχθεί η εκπαίδευση, με αυτήν την οργάνωση.

Εμείς είχαμε, ως πρωταρχικό σκοπό και στόχο – και έτσι λειτουργούσαν οι δομές μέχρι τώρα – το μαθητή πρώτο. Αυτή τη στιγμή, το νομοσχέδιο προτάσσει τη σχολική μονάδα και δεν μπορούμε να φανταστούμε πώς μια σχολική μονάδα μπορεί να υποστηριχθεί, μέσα σε αυτή τη διαπλεκόμενη διαδικασία των φορέων, για να είναι έτοιμη στην υποδοχή και στην υποστήριξη των μαθητών. Μέχρι τώρα, εμείς είχαμε τον μαθητή, ως σημείο αναφοράς και η υποστήριξη του μαθητή οδηγούσε στην υποστήριξη της σχολικής μονάδας, των γονέων, των εκπαιδευτικών. Εδώ, υπάρχει μια αλλαγή, που φοβόμαστε ότι δεν θα είναι αποτελεσματική.

Έχουμε καταθέσει μια σειρά από προτάσεις, για το πώς εμείς βλέπουμε ότι καλύτερα θα μπορέσει να λειτουργήσει, αλλά αισθανόμαστε ότι την τελευταία στιγμή τα πράγματα είναι δύσκολο να αλλάξουν. Παρόλα αυτά, εμείς πιστεύουμε ότι πρέπει να διατηρηθεί ο μαθητικοκεντρικός και διεπιστημονικός χαρακτήρας των ΚΕΣΥ, να διατηρηθεί η διεπιστημονικότητα στην αξιολόγηση των μαθητών και στην έκδοση γνωματεύσεων, με την αύξηση των διεπιστημονικών ομάδων. Να επανέλθουν οι παιδοψυχίατροι στην στελέχωση των ΚΕΣΥ, διότι θεωρούμε ότι είναι σημαντικός ο ρόλος τους και δεν έχει να κάνει με την ιατρική γνωμάτευση, έχει να κάνει με όλες εκείνες τις διαταραχές, που παρουσιάζουν οι μαθητές και την άμεση στήριξη από εκείνο το προσωπικό, το οποίο μπορεί να βρίσκεται, μέσα στην εκπαίδευση και βεβαίως, πρέπει να βρίσκονται μέσα στο σχολείο. Θεωρούμε ότι αν θέλετε να πετύχει ο θεσμός, πρέπει να αυξηθούν οι ΕΔΕΑΥ και να καλυφθούν όλες οι σχολικές μονάδες, δεν μπορούμε να στηριζόμαστε σε μια δομή, όπως είναι η ΕΔΕΑΥ, από τη στιγμή που ξέρουμε ότι είναι πολύ λίγες και καλύπτουν ένα μέρος των σχολικών μονάδων. Αυτά, λοιπόν, εμείς δεν τα βλέπουμε, συν το γεγονός ότι δεν έχουμε δει και μια πρόβλεψη του πως θα υποστηριχθεί αυτό το προσωπικό, σε ποιους χώρους θα στεγαστούν τα ΚΕΣΥ και με τι υλικοτεχνική υποδομή, ώστε να μπορέσει να είναι αποτελεσματικός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κικινής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΙΚΙΝΗΣ (Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.)): Κύριε Πρόεδρε, δεν έχει ιδιαίτερη αξία η επανάληψη, αναφέρθηκε ο Πρόεδρος της ΟΛΜΕ, σε σχέση με τον επείγοντα χαρακτήρα της κατάθεσης, σε σχέση με την αύξηση των άρθρων, με αυτά που είδαμε στη διαβούλευση και το τι σημαίνει τελικά αυτή η διαδικασία. Ως προς την ουσία, θα ξεκινήσω από τα ερωτήματα, που έθεσε ο κύριος Υπουργός και έχουν να κάνουν με την αξιολόγηση και με το θεσμό του σχολικού συμβούλου.

Καταρχήν, θέση του κλάδου μας και δώσαμε μεγάλο αγώνα για αυτό, ήταν η κατάργηση του Προεδρικού Διατάγματος 152 και επειδή παρακολουθήσαμε κάποιους διαξιφισμούς, χθες, στη Βουλή, σε σχέση με το αν τελικά το Π.Δ. 152 οδηγούσε σε απολύσεις ή όχι, προς αποκατάσταση της αλήθειας, το Π.Δ. 152, από μόνο του, δεν οδηγούσε σε καμιά απόλυση, ήταν όμως ένα πολύ χρήσιμο εργαλείο, σε συνδυασμό με το ν.4024, το μισθολόγιο, που έχει ήδη καταργηθεί, το οποίο - εκείνο - προέβλεπε τις ποσοστώσεις και δεν μιλάμε για ποσοστώσεις του δημοσίου, το 15%, μιλάμε για ειδικές ποσοστώσεις, που προβλέπονται για τους εκπαιδευτικούς. Σε συνδυασμό, λοιπόν, αυτά τα δύο αποτελούσαν ένα εκρηκτικό μείγμα που, ναι, θα οδηγούσε σε στασιμότητα, ναι, θα οδηγούσε σε απολύσεις και ήταν θέση του κλάδου η κατάργηση του Π.Δ. 152, μαζί με το ν.4024 και θεωρούμε, σαφώς, ότι είναι θετική η κατάργησή του.

Από εκεί και πέρα, το τι γίνεται στην αξιολόγηση, είναι μια άλλη συζήτηση. Αρκεί να πω, ότι κακώς γινόταν η χθεσινή διαμάχη, με την έννοια ότι ακόμη και ο ίδιος ο ΟΟΣΑ, στην Έκθεσή του. φέτος, λέει ότι ναι μεν, τότε, αρνήθηκε να συμμετάσχει η πλειοψηφία των σχολείων, αλλά είναι προφανές ότι οι ιθύνοντες του Υπουργείου, σε σχέση με τα όσα προβλέπονται στο τωρινό νομοσχέδιο, έχουν λάβει υπόψιν τα διδάγματα από το παρελθόν και οι προτάσεις της ΑΔΙΠ ΔΕ και του ΙΕΠ, υποδεικνύουν μια βαθμιαία προσέγγιση για την οικοδόμηση εμπιστοσύνης, μεταξύ Υπουργείου και εκπαιδευτικών, πριν από την εισαγωγή ενός πιο ολοκληρωμένου συστήματος αξιολόγησης. Αν αυτή η αξιολόγηση ήταν σύμφωνη με τις θέσεις των κλάδων των εκπαιδευτικών, δηλαδή, ένα τροφοδοτικό εργαλείο στην εκπαιδευτική διαδικασία, θα μπορούσαμε να έχουμε μια πολύ εποικοδομητική συζήτηση.

Όμως, όλα όσα προβλέπονται, μέσα στις διατάξεις του σχεδίου νόμου, δυστυχώς, παραπέμπουν, για μια ακόμη φορά, σε ένα πλαίσιο αξιολόγησης – χειραγώγησης, έτσι, όπως το ονομάσαμε εμείς, αν όχι άμεσα, σίγουρα στο βάθος. Μπορούμε να αναφέρουμε μερικά παραδείγματα. Δηλαδή, έχουμε ένα πλέγμα αξιολόγησης, στα πλαίσια του ΟΟΣΑ, που προσπαθεί να καταστήσει όλους τους εκπαιδευτικούς αξιολογητές των στελεχών της εκπαίδευσης και των σχολικών μονάδων, για να τους μετατρέψει, πιθανότατα, σε αξιολογούμενους, σε επόμενη φάση. Το άρθρο 53, παράγραφος 3, που προβλέπονται οι σχετικές αρμοδιότητες του ΙΕΠ, για την αξιολόγηση των εκπαιδευτικών, είναι ένα βήμα αυτού. Προβλέπεται ότι όλα τα στελέχη εκπαίδευσης θα αξιολογούνται από τα στελέχη της αμέσως ανώτερης βαθμίδας ιεραρχίας, τα οποία συντάσσουν και σχετικές εκθέσεις αξιολόγησης.

Ταυτόχρονα, όλα τα στελέχη εκπαίδευσης θα αξιολογούνται από το μόνιμο προσωπικό, που υπάγεται σε αυτά, για παράδειγμα, οι εκπαιδευτικοί μιας σχολικής μονάδας καλούνται να συμπληρώνουν, σε ετήσια βάση, ανώνυμα ερωτηματολόγια και αυτό είναι ένα πολύ σοβαρό σημείο κριτικής. Στο παρελθόν, κατά την αξιολόγηση του διευθυντή ή της διευθύντριας, υπάρχει μια κλίμακα, όπου οι χαρακτηρισμοί, που περιλαμβάνει, μοιάζουν πάρα πολύ με το Π.Δ. 152, δηλαδή, στη θέση του «ελλιπής» έχει μπει το «ακατάλληλος» και διάφοροι άλλοι χαρακτηρισμοί, οι οποίοι παραπέμπουν, σε εκείνη τη διαδικασία, όπου, για πρώτη φορά, περιλαμβάνεται ο συγκεκριμένος χαρακτηρισμός.

Επίσης, ακόμη και οι εκθέσεις αυτοαξιολόγησης της σχολικής μονάδας, που είναι ένα πολύ χρήσιμο εργαλείο για την παιδαγωγική διαδικασία, όταν μπαίνουν μέσα παράγοντες όπως οι Δήμοι ή οι εκπρόσωποι των συλλόγων γονέων, στη διαδικασία αυτή, υπάρχει ένας έντονος προβληματισμός. Η έκθεση αυτοαξιολόγησης, σε τελική ανάλυση, που διορθώνεται και αναπέμπεται από το συντονιστή, είναι επίσης ένα τεράστιο ζήτημα, που παραπέμπει σε μονοπρόσωπο όργανο, σε μια αξιολογική διαδικασία, που πολλά θυμίζει από αυτά, τα οποία καταργούνται.

Τώρα, όσον αφορά το θεσμό του σχολικού συμβούλου. Το ζητούμενο του νομοσχεδίου υποτίθεται είναι η υποστήριξη του εκπαιδευτικού έργου. Το βασικό ερώτημα είναι, αν μέσα από όλο το πλέγμα αυτών των διατάξεων, που θεσμοθετούνται, υποστηρίζεται τελικά ο εκπαιδευτικός στο ρόλο του, ο μαθητής και φυσικά και η ελληνική οικογένεια. Η απάντηση νομίζουμε, έτσι όπως τα διαβάζουμε και μακάρι η πραγματικότητα να μας διαψεύσει, είναι ότι όχι, δεν υποστηρίζεται.

Επειδή επικεντρώνουμε σε μια μάχη, σε σχέση με την ονομασία του σχολικού συμβούλου, να θυμίσω ότι, ως κλάδος, έχουμε δώσει αγώνα για την καθιέρωση του σχολικού συμβούλου, σε αντικατάσταση του θεσμού του επιθεωρητή. Ήταν ένα μεταπολιτευτικό κέρδος, μια νίκη για τον κλάδο μας, η θεσμοθέτηση του σχολικού συμβούλου. Τι γίνεται, σ' αυτή τη φάση; Υπήρξε ο ρόλος του πάντοτε δημιουργικός, στη διαδικασία όλων αυτών των χρόνων; Σαφέστατα και όχι. Δε στηρίχθηκε ούτε από την πολιτεία σωστά και τα νομοθετήματα, τα οποία του έδιναν ρόλο, ήταν συνήθως νομοθετήματα, συνδεδεμένα με την αξιολόγηση, γι' αυτό και ζήσαμε τις εκτροπές, στην περίοδο 2012 - 2013 – 2014, με τον καθαρά αξιολογικό ρόλο και τη σύγκρουση, που υπήρχε, μέσα στον κλάδο.

Χρειάζεται αλλαγή το υποστηρικτικό πλαίσιο των σχολείων; Βεβαίως, χρειάζεται αλλαγή, μετεξέλιξη. Έχει σημασία το όνομα; Εγώ δεν ξέρω, αν θα λέγεται «σχολικός σύμβουλος» και δεν έχουμε κανένα πρόβλημα με το όνομα, αλλά το ζήτημα είναι αυτό το όργανο, που θεσπίζετε, αυτή τη στιγμή, παρέχει υποστήριξη, είναι γνήσια αποκεντρωτικό; Η απάντηση είναι ότι είναι συγκεντρωτικό, είναι απομακρυσμένο από τη σχολική μονάδα και χρειαζόταν ενίσχυση του ρόλου των προσώπων, που θα ασχοληθούν, με τη στήριξη των σχολείων, χρειαζόταν ένα πλαίσιο τέτοιο, που θα είναι ουσιαστικό ,για τη λειτουργία των σχολείων και όχι απλά καταργήσεις, σε πλαίσια ιδεοληψιών, αλλά μια γνήσια παιδαγωγική διαδικασία.

Επαναλαμβάνω, το σημαντικό είναι η στήριξη του εκπαιδευτικού έργου. Το εκπαιδευτικό έργο στηρίζεται, με όλο αυτό το πλέγμα; Η κατάργηση των ΚΕΔΔΥ, του ΚΕΣΥ, η δημιουργία του ΚΕΣΥ και όλα αυτά, που συγκροτούνται, σε επίπεδο διεύθυνσης, κοινά για πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση, είναι κάτι ιδιαίτερα ανησυχητικό. Να θυμίσω ότι για μας, στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση, μέχρι τώρα, η συνένωση των δομών υπήρχε μόνο μέσα στους περιφερειακούς διευθυντές, κοινή δομή ήταν τα ΚΕΔΔΥ και επιπλέον, εντελώς διαφορετικά αντικείμενα και τομείς ενοποιούνται σε μια δομή, τα δε παλιά κέντρα περιβαλλοντικής εκπαίδευσης θα μετονομαστούν σε «κέντρα εκπαίδευσης για την αειφορία».

Με λίγα λόγια, η απάντηση είναι ότι όλη αυτή η συγκέντρωση δομών, δεν είναι θετική. Το ίδιο συμβαίνει και στο κομμάτι της ειδικής αγωγής, που είναι ένα κομμάτι, το οποίο τελικά αυτοί που βγαίνουν, να είναι υπεύθυνοι ή αρμόδιοι για τις διαγνώσεις και για όλη τη διαδικασία είναι οι γονείς και οι εκπαιδευτικοί. Δεν γίνεται, δηλαδή, μια ουσιαστική στήριξη σ' αυτή τη διαδικασία. Κατά την άποψή μας, η αποδόμηση της ειδικής αγωγής, με την αλλαγή στο ρόλο των ΚΕΔΔΥ και τη μετάθεση στους εκπαιδευτικούς του γενικού σχολείου όλης της διαδικασίας, είναι μια εξαιρετική προβληματική διαδικασία. Το βάρος για την εκπαιδευτική παρέμβαση, σε παιδιά με ειδικές ανάγκες, που δεν θα έχουν καν διάγνωση, πέφτει στον εκπαιδευτικό και στο σχολείο και σε κανένα σημείο του σχεδίου νόμου δεν γίνεται σαφής αναφορά στο θεσμό της παράλληλης στήριξης, που είναι ένας πολύ σημαντικός θεσμός. Παρά τις διακηρύξεις του, δεν υπερασπίζεται τα μορφωτικά δικαιώματα των μαθητών με αναπηρίες και ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες, αντίθετα, οδηγεί στην περιθωριοποίηση τους και στην έξοδό τους από το σχολείο.

Οι επιλογές στελεχών ήταν πάντοτε - δυστυχώς - και συνεχίζουν να είναι ένα πεδίο ισχύος, που προσπάθησαν να επικρατήσουν «οι δικοί μας» και αυτό συνεχίζεται σ' αυτή τη λογική και σε συνέχεια του παρελθόντος. Οι αποκλεισμοί και όλα αυτά δεν βοηθούν, σε όλη αυτή τη διαδικασία.

Μεγάλο πρόβλημα, όμως, παρουσιάζουν τα άρθρα, που αφορούν στις ΔΥΕΠ και νομίζω ότι εδώ θέλει ιδιαίτερη προσοχή. Καταρχήν, να ξεκινήσουμε με τους αναπληρωτές. Εδώ αποτελεί αληθινή βόμβα, στο ευαίσθητο κομμάτι της πρόσληψης αναπληρωτών, το άρθρο 80 με τις παραγράφους 1 και 4, όπου εισάγονται κριτήρια άνισης μεταχείρισης, κατά την πρόσληψή τους. Έτσι, απαιτούνται ιδιαίτερα προσόντα, όπως η διδακτική υπηρεσία σε ΔΥΕΠ, κάτι που αποτελεί προνομιακή μεταχείριση όσων συνέβη, με τυχαίο τρόπο, μέχρι σήμερα, να έχουν προσληφθεί στις ΥΕΠ. Ακόμη και η κατοχή συγκεκριμένων γλωσσικών γνώσεων, σε συνδυασμό με τα προηγούμενα, οδηγεί σε μια νέα κατηγοριοποίηση, μέσα στους κόλπους των αναπληρωτών, κάτι το οποίο αντί να πάμε στους μόνιμους διορισμούς πάμε σε μια ακόμη κατηγοριοποίηση στο εσωτερικό τους.

Είναι προβληματική η ρύθμιση της παραγράφου 2, περί μετακίνησης τους, στα όρια της ίδιας περιφερειακής διεύθυνσης, καθώς και η ρύθμιση του άρθρου 75, που οι αρμοδιότητες τοποθέτησής τους ανήκει στους Διευθυντές Πρωτοβάθμιας και όχι στα ΠΥΣΠΕ. Ήταν μια ρύθμιση, που είχε μπει, σε ένα βαθμό στο ΦΕΚ για τις ΔΥΕΠ, τώρα φεύγει τελείως και πηγαίνουμε στο γενικό κανόνα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Κικινή, είστε τελείως εκτός χρόνου, θα πάρετε χρόνο στη δευτερολογία σας.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΚΙΚΙΝΗΣ (Προέδρος Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.)): Θα ήθελα για τις ΔΥΕΠ μια ειδική αναφορά, σε κάποια σημεία. Αν μου δώσετε 1 λεπτό ακόμη, θα σας για πολύ συντομία για τις ΔΥΕΠ, ειλικρινά...

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακούστε, κράτησε το, γιατί στη δευτερολογία σας, θα σας δώσω χρόνο, αλλά είστε, ήδη, στα 9 λεπτά από τα 5. Ας κάνουμε τον κύκλο, σας υπόσχομαι ότι δεν θα σας αδικήσω στο τέλος, γιατί με ενδιαφέρει πάρα πολύ να ακούγονται οι απόψεις αναλυτικά.

Το λόγο έχει ο κ. Κουρουτός, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Λειτουργών Ελλάδας.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΟΥΡΟΥΤΟΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Λειτουργών Ελλάδας (ΟΙΕΛΕ)): Θα μιλήσει εκ μέρους της ΟΙΕΛΕ, ο κ. Χριστόπουλος, όμως, κύριε Πρόεδρε και κ. Υπουργέ, θα ήθελα να καταθέσω ένα υπόμνημα της ΓΣΕΕ, του ΚΑΝΕΠ και του ΙΝΕ, για τη συνεχιζόμενη επαγγελματική κατάρτιση, μαζί με ένα διαβιβαστικό, με μια θερμή παράκληση ο κ. Υπουργός να το δει και να πάρει θέση στο θέμα της συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης, επειδή δεν έχει μπει σε κανένα διάλογο.

Το καταθέτω τώρα και συνεχίζει ο κ. Χριστόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε. Κύριε Χριστόπουλε, διάλογος δεν υπήρχε με την ΓΣΕΕ, για το λόγο ότι δεν προσήλθε στη συνάντηση, που ζήτησε το Υπουργείο Παιδείας στην οποία προσήλθαν οι εργοδοτικοί φορείς. Η ΓΣΕΕ δεν προσήλθε. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Χριστόπουλος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ( Γ.Γ. της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Λειτουργών Ελλάδας (ΟΙΕΛΕ)): Ακούμε, με ιδιαίτερο ενδιαφέρον, στο δημόσιο διάλογο, τις θέσεις και τα επιχειρήματα πολιτικών και συνδικαλιστικών φορέων, για το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου για τις υποστηρικτικές δομές. Είναι ένα πράγματι μεγάλο σε έκταση νομοσχέδιο, που φέρνει σημαντικές αλλαγές στο χώρο της Παιδείας.

Ένα πρώτο εισαγωγικό σχόλιο από εμάς, τους εκπροσώπους των εκπαιδευτικών στον ευρύτερο ιδιωτικό τομέα, που έχουμε, εύλογα, ένα ιδιαίτερο ενδιαφέρον για το χώρο της συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης και πιστοποίησης των φορέων. Εμείς θεωρούμε, λοιπόν, ότι τα άρθρα αυτά, 88, 89 και 90 θα έπρεπε να έχουν, προηγουμένως, τεθεί σε δημόσια διαβούλευση, με τους κοινωνικούς φορείς, πριν κατατεθούν και για το λόγο αυτόν πιστεύουμε ότι θα έπρεπε να αποσυρθούν και να τεθούν πάλι στη βάσανο του διαλόγου. Το ίδιο πιστεύουμε για όλα τα άρθρα, που δεν πρόλαβαν να τοποθετηθούν στο δημόσιο διάλογο.

Νομοθετικά, ο χώρος της επαγγελματικής εκπαίδευσης και συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης είναι χαοτικός, διότι υπάρχει μια πληθώρα νόμων. Αναφέρω χαρακτηριστικά τους νόμους 4115/2013, 4186/2013 και 4283/2014, που εξακολουθούν να ισχύουν και μετά τη ζήτηση αυτών των άρθρων και αυτό δημιουργεί ένα πρόβλημα στην εφαρμογή τους.

Πιστεύω ότι θα έπρεπε να υπάρχει μια η ουσιαστική αντιμετώπιση του ζητήματος και όχι εργαλειακή, μέσω μιας ποιοτικής επεξεργασίας και ενός επίπονου διαλόγου, που θα αναδεικνύει τη βαθιά εκπαιδευτική διάσταση του πεδίου και την κοινωνική του σημασία. Σε διαφορετική περίπτωση, ο χώρος κινδυνεύει να καταστεί άδειο κέλυφος και εκεί είναι που έρχονται και εισχωρούν οι δυνάμεις της αγοράς. Κλείνοντας το συγκεκριμένο ζήτημα, άλλωστε, λέει πολύ περισσότερο, γι΄ αυτό και το υπόμνημα κατατέθηκε, τώρα, όπου θεωρούμε αδιανόητο να εξακολουθεί να ισχύει, στο χώρο των φορέων πιστοποίησης πληροφορικής, η περιβόητη ΚΥΑ «Αρβανιτόπουλου». Την καταγγέλλουμε από το 2014, διότι έντεχνα απέσυρε κάθε κρατική εποπτεία από τους φορείς αυτούς και τις εξετάσεις.

Όπως είχε πει και πολύ εύστοχα και ο νυν Υπουργός Παιδείας, στην ΕΡΤ, αυτός ο χώρος των φορέων πιστοποίησης πληροφορικής είναι ένα προνομιακό πεδίο ανομίας. Αδυνατούμε να αντιληφθούμε για ποιον λόγο, εδώ και ένα χρόνο, μένουν στα συρτάρια των υπευθύνων προτάσεις για την αναθεώρηση της ΚΥΑ. Ποιοι, άραγε, ευνοούνται από αυτήν τη δυσερμήνευτη κωλυσιεργία; Να μπούμε λίγο στα θέματα του σχεδίου νόμου, όπου αποτελεί, πράγματι, σημαντική παρέμβαση του σχεδίου νόμου, η επιβεβαίωση της συνταγματικής επιταγής, πως η ιδιωτική εκπαίδευση, σε πείσμα πολλών, εξακολουθεί να μένει υπό την εποπτεία της Πολιτείας.

Οι νέες δομές θα υποστηρίζουν το έργο των εκπαιδευτικών στα ιδιωτικά σχολεία. Κρίσιμες διαδικασίες, όπως η σύνταξη του ωρολογίου προγράμματος και η καταγγελία σύμβασης, για λόγους διδακτικής παιδαγωγικής ανεπάρκειας και επαγγελματικής ασυνέπειας, δεν αφήνονται στο έλεος του σχολάρχη – Διευθυντή, αλλά θα επιβλέπονται από τους συντονιστές εκπαιδευτικού έργου.

Επίσης, ο προγραμματισμός και η διαδικασία αποτίμησης του σχολικού έργου ισχύει ισότιμα και για τις ιδιωτικές σχολικές μονάδες. Οι συγκεκριμένες αυτές διατάξεις ισχυροποιούν την ισότιμη θέση της τυπικής ιδιωτικής εκπαίδευσης στο ενιαίο εκπαιδευτικό σύστημα και, ταυτόχρονα, αποτελούν βραχίονα προστασίας για το δημόσιο αγαθό της εκπαίδευσης, που και τα ιδιωτικά σχολεία παρέχουν.

Θέλουμε να κάνουμε μια ιδιαίτερη μνεία στην ιστορικής, κατά τη γνώμη μας, σημασίας διάταξη για την αξιολόγηση των διευθυντικών στελεχών των ιδιωτικών σχολείων. Είναι η πρώτη φορά μεταπολιτευτικά που ο διευθυντής του ιδιωτικού σχολείου - συνήθως, όπως ξέρετε, ο ίδιος ο σχολάρχης ή άνθρωπος του - τίθενται στην κρίση της πολιτείας. Η διάταξη αυτή είναι μια μικρή ανάσα δημοκρατίας στο ιδιωτικό σχολείο. Ωστόσο, οφείλουμε, για μια ακόμη φορά, να επισημάνουμε πως δεν πρόκειται ποτέ να υπάρξει σοβαρή κάθαρση στην ιδιωτική εκπαίδευση, εάν δεν υπάρξει αλλαγή στον τρόπο επιλογής των διευθυντικών στελεχών, ιδίως σήμερα, όταν θα υπάρξουν σχολικές διαδικασίες, που θα οδηγούν στην είσοδο των μαθητών στην τριτοβάθμια εκπαίδευση και οι οποίες εξαρτώνται, άμεσα, από τους διευθυντές. Φοβούμαστε πως η αυθαίρετη επιλογή του διευθυντή, ακόμη και τώρα, από τους ιδιοκτήτες των ιδιωτικών σχολείων, χωρίς καμία διαδικασία, χωρίς δημόσιο έλεγχο, σε κάποιο βαθμό, αποδυναμώνει αυτή την εξαιρετικά θετική πρωτοβουλία του Υπουργείου για την αξιολόγηση των διευθυντικών στελεχών.

Επίσης, αναμφίβολα είναι θετικές οι διατάξεις, που προβλέπουν τη συμμετοχή εκπαιδευτικών από την ιδιωτική εκπαίδευση στο Δ.Σ., το επιστημονικό προσωπικό, τις ομάδες εργασίας του Ι.Ε.Π.

Επίσης, θεωρούμε θετική την πρόβλεψη για διάλογο των εκπαιδευτικών συνδικάτων, άρα και της ΟΙΕΛΕ, για μείζονα ζητήματα εκπαίδευσης με το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής. Θεωρούμε πως αυτός ο ζωντανός διάλογος των εκπαιδευτικών αρχών με την εκπαιδευτική κοινότητα μόνο θετικές επιπτώσεις μπορεί να έχει, αρκεί οι απόψεις των συνδικάτων της εκπαίδευσης, που, συνήθως, βασίζονται σε ερευνητικά δεδομένα και στη βαθιά γνώση του χώρου, να λαμβάνονται υπόψη.

Έχουμε, επίσης, καταθέσει, εδώ και πολύ καιρό, τις θέσεις μας για τον θεσμό των Σχολικών Συμβούλων. Η άποψη της Ομοσπονδίας είναι πως ο θεσμός αυτός, όπως ίσχυε μέχρι σήμερα, ήταν άνυδρος και αποδυναμωμένος και πως χρειαζόταν μια βαθιά τομή. Ωστόσο, δε θα πρέπει ο νέος θεσμός των Συντονιστών να αποτελέσει παρθενογένεση. Θα πρέπει να στηριχθεί στο θετικό έργο των Σχολικών Συμβούλων, όπου αυτό υπήρξε και στην εμπειρία των καταξιωμένων στελεχών της εκπαίδευσης. Υπ' αυτή την έννοια, προτείνουμε να επανεξεταστεί το ζήτημα του κόφτη των δύο θητειών, που σε πολλούς δημιουργεί εύλογες ανησυχίες, ότι δε γίνεται για λόγους ανανέωσης, αλλά για να εξυπηρετηθούν άλλες σκοπιμότητες. Το νέο θα πρέπει να συνεργαστεί με το παλιό, ενώ η άποψή μας είναι πως θα πρέπει να αυξηθεί ο αριθμός των Συντονιστών, διότι οι υπάρχοντες Σχολικοί Σύμβουλοι δεν επαρκούσαν να ανταποκριθούν στις ανάγκες του εκπαιδευτικού συστήματος των σχολείων και των εκπαιδευτικών.

Τέλος, θα αναφερθούμε στη δυνατότητα επιλογής των ιδιωτικών εκπαιδευτικών, ως Συντονιστών Εκπαιδευτικού Έργου, ενός, κατά τη γνώμη μας, δίκαιου αιτήματος του κλάδου μας. Υπενθυμίζουμε ότι, κατά το Σύνταγμα, ο ιδιωτικός εκπαιδευτικός είναι λειτουργός της εκπαίδευσης και όχι υπάλληλος, ενώ το δικαίωμα συμμετοχής των ιδιωτικών εκπαιδευτικών, χωρίς εξ αρχής αποκλεισμούς και με ενιαία κριτήρια στη διαδικασία επιλογής, επιχειρηματολογεί υπέρ του ενιαίου χαρακτήρα της εκπαίδευσης και της ευθύνης του κράτους να μεριμνά και να διασφαλίζει τη νομιμότητα και την ποιότητα στη λειτουργία της.

Από το 2007, που υπήρξε ο ορισμός των Σχολικών Συμβούλων από το χώρο της ιδιωτικής εκπαίδευσης, συνάδελφοί μας πρόσφεραν, με την εμπειρία και την τεχνογνωσία τους στη δημόσια εκπαίδευση, ενώ η θητεία τους έχει αξιολογηθεί, ως ιδιαίτερα θετική, από τους εκπαιδευτικούς του δημόσιου, τους δημόσιους συναδέλφους μας και, μάλιστα, με δημόσιες εγκωμιαστικές αναφορές. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει η κυρία Βαλαβάνη.

ΣΤΕΛΛΑ ΒΑΛΑΒΑΝΗ (μέλος του Δ.Σ. της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Γονέων Μαθητών Ελλάδας – ΑΣΓΜΕ): Καλησπέρα και από εμάς, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές.

Σήμερα, κουβεντιάζουμε για τις δομές υποστήριξης του εκπαιδευτικού έργου, με τη μορφή του κατεπείγοντος. Θεωρούμε εμείς, σαν Ανώτατη Συνομοσπονδία, και από τη μικρή μου εμπειρία νιώθω ότι δεν είναι η πρώτη φορά, όταν είναι να κουβεντιάσουμε για αντιεκπαιδευτικούς και αντιλαϊκούς νόμους, να τα κουβεντιάζουμε, γρήγορα και στα κλεφτά.

Τη χρονιά, που διανύουμε, διαφημίστηκε και από την Κυβέρνηση, από τα μέσα του προηγούμενου καλοκαιριού, ότι θα είναι μια χρονιά, που θα επιστρέψουμε στην κανονικότητα, μια κανονικότητα, που μέχρι τώρα, που μιλάμε, εμείς οι γονείς δεν την έχουμε βιώσει, μια κανονικότητα που μας βάζει, για άλλη μια φορά, να πληρώσουμε ένα σωρό λεφτά για φόρους, ενώ ο οικογενειακός προϋπολογισμός μας πρέπει επιπλέον να φροντίσει για τα εντελώς απαραίτητα στο σχολείο, το φροντιστήριο, τις δραστηριότητες πολιτισμού και αθλητισμού.

Την ίδια ώρα τα προβλήματα στα σχολεία παραμένουν, σπάνε το περιτύλιγμα της κανονικότητας, που προβάλλει η κυβέρνηση και απαιτούν σήμερα λύσεις. Η κοροϊδία για εμάς που προβάλλετε, ότι η παιδεία μπήκε στο μνημόνιο, που βλέπει ουσιαστικά σαν κόστος τη μόρφωση των παιδιών μας, χτυπά την πόρτα χιλιάδων μαθητών και των οικογενειών τους. Όλοι εμείς, που συμμετέχουμε στους Συλλόγους Γονέων και Κηδεμόνων, το βιώνουμε καθημερινά. Τελειώνει η σχολική χρονιά και, ουσιαστικά, η έναρξή της για την ειδική αγωγή δεν έχει ξεκινήσει.

Έχετε αναρωτηθεί ποτέ πώς ξεκινά ο αγώνας του γονιού, από τη στιγμή που διαπιστώνει ότι το παιδί του χρειάζεται ειδική υποστήριξη;

Για πολλούς γονείς η πρώτη περίοδος της ζωής με ένα παιδί, που αντιμετωπίζει κάποιο τέτοιο πρόβλημα, συνοδεύεται από υπηρεσίες, γιατρούς και γνώμες, που προσπαθούν να ισορροπήσουν σε κάθε τάση, που εμφανίζεται μπροστά τους.

Τις δυσκολίες ανεύρεσης ενός εκπαιδευτικού πλαισίου για το ίδιο το παιδί, των νέων με ειδικές ανάγκες, που αποτελεί ένα επιπλέον πρόβλημα, το οποίο πρέπει να αντιμετωπίσουν συνολικά κάποιες οικογένεια στην Ελλάδα και το οποίο έχει άμεσες επιπτώσεις στη δυνατότητα εργασίας, ιδίως της μητέρας;

Την αγωνία, που έχει, συνολικότερα, όλη η οικογένεια για το μέλλον;

Σε πρόσφατη ημερίδα, που πραγματοποιήσαμε, για το θέμα και σας παροτρύνουμε να δείτε το υλικό μας, διαπιστώσαμε, για άλλη μια φορά, ότι τα ειδικά σχολεία ποτέ δεν ανοίγουν το Σεπτέμβρη και λείπουν από αυτά ειδικοί παιδαγωγοί, το ειδικό εκπαιδευτικό προσωπικό, το ειδικό βοηθητικό προσωπικό, τα μέσα μεταφοράς και όλες οι υλικοτεχνικές υποδομές, για να γίνει ουσιαστική και συστηματική παρέμβαση, με βάση την αναπηρία κάθε παιδιού.

Αυτές οι ελλείψεις, σε μεγάλο βαθμό, «σέρνονται» μέχρι τη λήξη του σχολικού έτους.

Τα «γκέτο», όπως τα ονομάζουν, είναι αποτέλεσμα αυτής της πολιτικής, που θεωρεί τα παιδιά μας, σε όλο το φάσμα των μαθησιακών δυσκολιών, δεύτερης κατηγορίας και η εκπαίδευσή τους, ουσιαστικά, υποχρηματοδοτείται. Είναι υποβαθμισμένη, καθώς στοιχίζει πολλαπλάσια απ’ ό,τι της γενικής εκπαίδευσης.

Οι διαφορετικές ανάγκες αυτών των παιδιών δεν είναι το πρόβλημα, αλλά είναι η καθοδηγητική πυξίδα για μας, για να διαμορφώσει τα κατάλληλα εκπαιδευτικά προγράμματα, στον κατάλληλο σχολικό χώρο, με τους κατάλληλα ειδικευμένους παιδαγωγούς και επιστήμονες.

Στην πραγματικότητα, τα παιδιά με μέτριες και σοβαρές ειδικές μαθησιακές ανάγκες, επειδή ξεκινούν από άνιση και διαφορετική βάση, σε σχέση με τα υπόλοιπα παιδιά, χρειάζονται από το εκπαιδευτικό σύστημα ανισότιμη, δηλαδή προνομιακή μεταχείριση, για να μπορέσουν να κατακτήσουν την ισοτιμία τους.

Τώρα, με το σημερινό νομοσχέδιο, μας προβληματίζει ιδιαίτερα το γεγονός ότι μέσα από αυτό διαμορφώνεται το έδαφος για νέες βαθύτερες και αντιδραστικές ανατροπές, στο περιεχόμενο και την λειτουργία του σχολείου και στους στόχους της εκπαίδευσης.

Η ενίσχυση της επιχειρηματικότητας, σε όλο το μήκος και πλάτος της εκπαίδευσης, ξεκινώντας ακόμη από την τρυφερή προσχολική ηλικία, μας κάνει να θεωρούμε, ως ΑΣΓΜΕ, ότι δεν έχετε στόχο τη στήριξη του σχολείου και του εκπαιδευτικού, την επιστημονική και παιδαγωγική αναβάθμιση της εκπαιδευτικής διαδικασίας.

Αναρωτιόμαστε για ποια υποστήριξη μιλάμε, αλήθεια, όταν παραμένει η καθημερινότητα των χιλιάδων χαμένων διδακτικών ωρών στα σχολεία, του ολοήμερου, του δημοτικού και του νηπιαγωγείου, που οδηγούνται σε εκφυλισμό, στα κενά και τις ελλείψεις στην ειδική αγωγή, στο κλείσιμο και στη συγχώνευση τομέων και ειδικοτήτων στα ΕΠΑΛ;

Για ποια ενίσχυση του εκπαιδευτικού έργου μιλάμε, όταν οι λαϊκές οικογένειες βιώνουν καθημερινά τα αδιέξοδα και το άγχος της διαπαιδαγώγησης των παιδιών τους, χωρίς καμία ουσιαστική στήριξη;

Επιπλέον, όταν αναγκάζονται να πληρώσουν ξανά για ξένες γλώσσες, φροντιστήρια και ιδιωτικά κέντρα ειδικής αγωγής; Τα τελευταία δύο χρόνια το έχουμε ξαναεπισημάνει, στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση φύονται σαν μανιτάριατα κέντρα μελέτης, για να καλύψουν ανάγκες που το κράτος θα έπρεπε να έχει καλύψει.

Το σχέδιο για την αναδιοργάνωση των δομών έρχεται να λύσει αυτά τα προβλήματα και να βοηθήσει την καθημερινότητα σχολείου;

Εμείς κατηγορηματικά λέμε όχι.

Όλοι όσοι έχουν τη στοιχειώδη εικόνα της πραγματικότητας γνωρίζουν ότι οι απόλυτες προτεραιότητες για τη στήριξη της εκπαίδευσης είναι η χρηματοδότηση της εκπαίδευσης, η πραγματοποίηση χιλιάδων μόνιμων διορισμών, η ουσιαστική αναβάθμιση των υποδομών, οι σοβαρές αλλαγές, που χρειάζονται στα αναλυτικά προγράμματα και σχολικά βιβλία και τα μέτρα στήριξης των πιο αδύναμων μαθητών.

Μας φορτώνετε τα προβλήματα και τα αδιέξοδα της αντιλαϊκής σας πολιτικής σε εμάς, τους γονείς, τους εκπαιδευτικούς, αλλά και στους μαθητές μας.

Είπαν και οι προηγούμενοι, με ίδρυση των ΚΕΔΔΥ, ουσιαστικά, συγκροτείται ένα επίπεδο διεύθυνσης, κοινό για την πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση. Εντελώς διαφορετικά αντικείμενα και τομείς, ενοποιούνται σε μια δομή.

Η λογική των καταργήσεων των δομών αυτών έχει προφανή στόχο την περικοπή προσωπικού, κάτι που το καταλαβαίνουν όλοι.

Όμως, πίσω από αυτό υπάρχει κάτι πιο βαθύ. Είναι μια αντιδραστική αντιεπιστημονική αντίληψη, που θεωρεί ότι ουσιαστικά τα ΑΜεΑ, οι μαθητές, που αντιμετωπίζουν κοινωνικά προβλήματα, η συμβουλευτική και ο επαγγελματικός προσανατολισμός είναι κοινά πεδία επιστημονικής διαπαιδαγωγικής προσέγγισης και υποστήριξης.

Ειδικά με την κατάργηση των ΚΕΔΔΥ, θεωρούμε ότι θα οδηγηθούμε σε μια ακόμη μεγαλύτερη υποβάθμισή της ειδικής αγωγής, αφού, ουσιαστικά, φορτώνεται στις πλάτες των εκπαιδευτικών και των ίδιων των γονέων, η διάγνωση και στήριξη των παιδιών με ειδικές μαθησιακές ανάγκες.

Αντί, λοιπόν, να στελεχώσετε ήδη υποστελεχωμένα ΚΕΔΔΥ, που είναι χρόνιο αίτημά μας, ώστε να ανταποκριθούμε στο έργο, κάτι που δεν μπορεί να γίνει, αυτήν τη στιγμή, με την έλλειψη προσωπικού, όπως καταλαβαίνουμε, τα συγχωνεύετε σε ένα ενιαίο θεσμό, μαζί με άσχετες μεταξύ τους δομές. Εμείς θεωρούμε ότι δεν πρέπει να προχωρήσουμε σε αυτό το νομοσχέδιο. Πρέπει να αναβαθμιστούν και να στελεχωθούν τα ΚΕΔΔΥ, με μόνιμο προσωπικό όλων των αναγκαίων ειδικοτήτων και να υπάρχει δημόσια και δωρεάν πρώιμη διάγνωση και παρέμβαση. Χρειαζόμαστε και απαιτούμε μαζικούς μόνιμους διορισμούς ειδικού παιδαγωγικού, επιστημονικού και βοηθητικού προσωπικού, για να καλυφθούν όλες οι ανάγκες και ίδρυση νέων δομών της ειδικής αγωγής και εκπαίδευσης.

Μόνο έτσι, θα υποστηριχθεί η εκπαίδευση. Πρέπει να καλυφθούν όλα τα κενά και να ανοίξουν και άλλες δομές στην ειδική αγωγή και στην εκπαίδευση. Ουσιαστικά, πρέπει να χρηματοδοτηθεί η ειδική αγωγή και η εκπαίδευση από τον κρατικό προϋπολογισμό, με τα απαιτούμενα κονδύλια, προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες σε δομές και υλικά. Τα χρήματα του ΕΣΠΑ πρέπει να κατευθύνονται, άμεσα, για τη στήριξη και διεύρυνση αυτών των σταθερών και όχι να υπάρχει επιδότηση σε ΜΚΟ, των λεγόμενων κερδοσκοπικών οργανώσεων, που ανοίγουν, ουσιαστικά, το δρόμο της ιδιωτικοποίησης και των ανελαστικών σχέσεων εργασίας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κατάλαβα, σωστά, ότι είπατε ότι δεν άνοιξαν φέτος τα σχολεία της ειδικής εκπαίδευσης στην ώρα τους; Σωστά, κατάλαβα.

Μπορείτε, σας παρακαλώ, να μου δώσετε τη λίστα αυτών που δεν άνοιξαν; Διότι οι δικές μας πληροφορίες μας είναι ότι, για πρώτη χρονιά, άνοιξαν στην ώρα τους ! Σπέκουλα, πάνω στο θέμα της ειδικής αγωγής, δεν θα ανεχθώ. Θα το καταγγέλλω συνέχεια. Σε οτιδήποτε άλλο μπορείτε να έχετε την ευχέρεια να κάνετε σπέκουλα, αλλά όχι στην ειδική αγωγή. Είπατε ότι δεν άνοιξαν. Σας παρακαλώ να μου πείτε, διότι οι πληροφορίες οι δικές μας από όλες τις υπηρεσίες είναι ότι, για πρώτη φορά, έχουμε αυτήν την τεράστια επιτυχία. Δεν θέλετε να τη θεωρήσετε εσείς επιτυχία. Εμείς λέμε ότι είναι επιτυχία της κοινωνίας μας.

Θα ήθελα, σας παρακαλώ, αν έγινε κάποιο λάθος στον προφορικό λόγο, δεν έχω κανένα πρόβλημα να το πάρετε πίσω. Αν, όμως, δεν έγινε, θέλω να είναι τεκμηριωμένο αυτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βαλαβάνη.

ΣΤΕΛΛΑ ΒΑΛΑΒΑΝΗ (Μέλος του Δ.Σ. της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Γονέων Μαθητών Ελλάδας, ΑΣΓΜΕ): Όταν λέμε «άνοιξαν», αν εννοούμε τυπικά ότι άνοιξαν οι πόρτες, ναι. Για εμάς, τους συλλόγους γονέων και κηδεμόνων και τους γονείς, που έχουν παιδιά στα ειδικά σχολεία, ουσιαστικά πρέπει να ανοίξουν τα σχολεία, γιατί αν ανοίξει η πόρτα και λείπουν κάποιοι εκπαιδευτικοί ή δεν μπορούν να κάνουν το έργο τους σε αυτά τα ειδικά σχολεία, έτσι όπως χρήζει, εντάξει. Αν θέλετε, δηλαδή, το τυπικό, σε σχέση με το ουσιαστικό, στο άνοιγμα των σχολείων, ναι, ο καθένας μπορεί να το εκλάβει, όπως θέλει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Νομίζω ότι καθένας κατάλαβε ακριβώς τι είχατε πει.

ΣΤΕΛΛΑ ΒΑΛΑΒΑΝΗ (Μέλος του Δ.Σ. της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Γονέων Μαθητών Ελλάδας, ΑΣΓΜΕ): Αν είστε ικανοποιημένος από το τυπικό, ότι άνοιξαν τα σχολεία, κύριε Υπουργέ, χαίρομαι πάρα πολύ γι΄ αυτό το θετικό της υπόθεσης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Αφουξενίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΦΟΥΞΕΝΙΔΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ειδικής Αγωγής, ΕΝΕΛΕΑ): Είμαστε εδώ για ένα νομοσχέδιο 200 και πλέον σελίδων, το οποίο αλλάζει τα πάντα στην εκπαίδευση. Για εμάς δεν πρόκειται για νομοσχέδιο, αλλά για πολυνομοσχέδιο, γιατί έχει μέσα 6 νόμους. Υπάρχει ο νόμος αναδιοργάνωσης των δομών υποστήριξης, 44 σελίδες, υπάρχει δεύτερος νόμος επιλογής στελεχών, υπάρχει τρίτος νόμος, που είναι τα θέματα πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας, τέταρτος νόμος για το ΙΕΠ, τριπλάσιος από τον προηγούμενο του ΙΕΠ, που ήταν περίπου 11 σελίδες, πέμπτος νόμος για τις ΔΥΕΠ και έκτος νόμος, αν το πεις νόμο, είναι οι λοιπές διατάξεις. Είναι και το θέμα του επείγοντος. Αν εξαιρέσει κάποιος την αξιολόγηση, που μπορεί κάποιος να καταλάβει ότι μπορεί να είναι και από τα προαπαιτούμενα – δεν ξέρουμε – δεν γίνεται αντιληπτό το επείγον.

Επί της ουσίας, δομές που δεν έχουν αξιολογηθεί και δη σχολικοί σύμβουλοι, τα ΠΕΚ, οι συμβουλευτικοί σταθμοί νέων, καταργούνται. Δεν αξιολογήσαμε, καταργούμε. Δηλώσεις έρχονται και παρέρχονται ότι σύμβουλοι δεν δούλευαν. Αν γινόταν αυτό, το ερώτημα είναι τι έκαναν οι αρμόδιοι. Εν πάση περιπτώσει, αν κάποιος δεν δουλεύει, δεν καταργούμε όλο το θεσμό. Κάτι κάνουμε.

Επίσης, δημιουργούμε άλλους θεσμούς, χωρίς μια επιστημονική μελέτη – τουλάχιστον δεν φαίνεται από την Αιτιολογική – ή έστω μια πιλοτική, κάτι. Το νομοσχέδιο επίσης, όσο το διαβάζεις, δεν μοιάζει με νόμο στο μεγαλύτερο μέρος του, αλλά με μια Αιτιολογική έκθεση. Η Αιτιολογική, μάλιστα, Έκθεση, που έχει κατατεθεί, η οποία απ’ ό,τι είδαμε, το πρωί, δεν άνοιγε, μάλλον κατέβηκε από το site της Βουλής, ήταν 56 σελίδες! Η Αιτιολογική που εξηγεί και αναλύει, συνήθως είναι μεγαλύτερη. Ειδικά για τα ΚΕΣΥ, γι’ αυτό που λέω, ότι μοιάζει σαν Αιτιολογική, παραδείγματος χάρη, τα γραφθέντα μέσα, είναι για Αιτιολογική, γιατί δεν μπορεί να μιλάς για αυτοεκπλήρωση, μέσα σε νόμο, σε Αιτιολογική το λες. Είναι, πράγματι, μια πολύ ωραία έκθεση ιδεών για μια ημερίδα και δεν είναι δυνατόν, σε άλλο σημείο, να λέει ότι έχει σκοπό τη βελτίωση της ποιότητας ζωής των μαθητών, εντός και εκτός σχολείου, πώς;

Επίσης, καλό θα ήταν να μας πουν κάποιοι ένα σημείο, που παίρνετε μια παθογένεια και τη λύνετε, παραδείγματος χάρη, οι ουρές στα ΚΕΔΔΥ, η παρέμβαση στα σχολεία, πώς λύνεται με αυτό;

Όσον αφορά την αύξηση των οργανικών θέσεων, πραγματικά, είναι αυτές, που υπηρετούνταν, σήμερα, λειτουργικά, όμως. Δηλαδή, δεν έχει αλλάξει τίποτα επί της ουσίας, σε αυτό. Θα επισημάνω κάποια σημεία, αν και θα δώσουμε υπόμνημα, γιατί είναι λίγος ο χρόνος, σχετικά με αυτό. Υπάρχουν μέσα, παραδείγματος χάρη, στο νόμο, μοριοδοτήσεις στελεχών σαν διδακτική προϋπηρεσία. Τελικά, όλοι παίρνουν την προϋπηρεσία, ως διδακτική, εκτός από τους Διευθυντές Εκπαίδευσης! Το ωραίο είναι ότι πλέον εισάγεται και η έννοια ότι ο υπεύθυνος προϊστάμενος εκπαιδευτικών θεμάτων, η προϋπηρεσία και αυτού γίνεται διδακτική, αναπληρώνει τον Διευθυντή Εκπαίδευσης, αλλά του Διευθυντή Εκπαίδευσης που αναπληρώνεται, δεν είναι διδακτική. Αυτό είναι αξιοπρόσεκτο.

Ακόμα και για τα ΓΡΑΣΕΠ, η ίδια υπουργική απόφαση έλεγε, τότε, ότι το κατά το ήμισυ είναι διδακτική. Επίσης, μπαίνει όριο των δύο θητειών, αυτό είναι μείζον θέμα, δηλαδή, για διεκδίκηση διευθυντικής θέσης στο ίδιο σχολείο, ρυθμίζεις κάτι επί το δυσμενέστερο αναδρομικά. Αυτό είναι προφανές ότι δικαστικά θα πέσει. Είναι αντισυνταγματικό και δεν πρόκειται να διατηρηθεί αυτό. Μάθαμε, επίσης ότι οι συνεντεύξεις πλέον δεν θα ηχογραφούνται, διότι υπάρχει πρόβλημα με τα προσωπικά δεδομένα, ίσως. Αν ο υποψήφιος θέλει να ηχογραφούνται, γιατί να μην ηχογραφούνται, ώστε να μπορεί να προσφύγει, αν θέλει;

Όσον αφορά το ΙΕΠ. Η διάρθρωση του ΙΕΠ που τώρα περνάει στο νόμο και λέγεται ότι αλλάζει διάρθρωση, αφού το ΙΕΠ λειτουργεί έτσι, εδώ και μια διετία, όχι σύμφωνα με τον ν.3966. Σε διάφορα δε άρθρα δεν αναγράφει ότι αναφέρεται σε συμβούλους άλφα και βήτα του ΙΕΠ, αλλά γενικά. Γιατί για συμβούλους άλφα και βήτα; Τι εννοεί; Στο άρθρο 70 λέει ότι δίνεται η δυνατότητα να καταλάβουν θέσεις συμβούλων β΄ οι σημερινοί οι σύμβουλοι γ΄ και οι εισηγητές. Δηλαδή, χωρίς να έχουν και τα τυπικά προσόντα; Δηλαδή, κύριε Γαβρόγλου, που είστε πανεπιστημιακός, ένας λέκτορας μπορεί απευθείας να γίνει αναπληρωτής καθηγητής, χωρίς να περάσει από τη βαθμίδα του Επίκουρου; Νομίζω, όχι. Πώς μπορεί εκεί; Εδώ δεν είναι με κρίση. Εδώ είναι μια απλή απόφαση του Δ.Σ..

Στο άρθρο 59, λέει ότι κάποιος για σύμβουλος πρέπει να έχει διδακτορικό και κάποιες δημοσιεύσεις. Γιατί δεν λέει ότι το διδακτορικό πρέπει να είναι αναγνωρισμένο από το ΔΟΑΤΑΠ, εφόσον είναι από το εξωτερικό; Γιατί δεν λέει για την προϋπηρεσία τίποτα, εφόσον πρέπει να είναι δημόσια; Γιατί δεν τα καθορίζει αναλυτικά, όπως τα καθορίζει στους αναπληρωτές, για παράδειγμα; Εν πάση περιπτώσει, ακόμη και το βασικό πτυχίο, γιατί δεν αναφέρει τι πρέπει να είναι;

Επίσης στο άρθρο 67, παρ. 4 λέει ότι το ΙΕΠ απαλλάσσεται από τη σύνταξη οικονομικών καταστάσεων από την έναρξη λειτουργίας του, μέχρι τη χρήση του 2017. Αυτό πώς αιτιολογείται; Στην Αιτιολογική δεν λέει τίποτα. Η Αιτιολογική, βέβαια, είχε σημαντικές αποκλίσεις. Προφανώς, έχουν γίνει αλλαγές.

Ένα άλλο θέμα τελευταίο είναι η διαβούλευση. Επειδή ειπώθηκε ότι «εδώ και 8 μήνες, το ξέρατε», δεν ξέραμε τίποτα. Ξέραμε ένα άλλο σχέδιο για τα πρώτα 50 άρθρα, αλλά δεν ξέραμε απολύτως τίποτα τι γινόταν μετά το άρθρο 50 και γι' αυτό δεν μπορούσε να γίνει διαβούλευση. Άλλωστε, στο αντίστοιχο αρχείο της διαβούλευσης, που είναι στη Βουλή, δεν αναφέρει μέσα παρά, μέχρι το άρθρο 50 ή 51.

Και τέλος, αλήθεια, όταν μιλάμε για την αναπηρία, η Ε.Σ.Α.μεΑ. και η ΠΟΣΓΚΑμεΑ, πού βρίσκονται; Γιατί δεν είναι εδώ; Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γαλάνης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ (Ταμίας του Πανελλήνιου Επιστημονικού Συλλόγου Ειδικής Αγωγής (ΠΕΣΕΑ)): Το Διοικητικό Συμβούλιο του Πανελληνίου Επιστημονικού Συλλόγου Ειδικής Αγωγής-Π.Ε.Σ.Ε.Α. θεωρεί ότι το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων, για τον επανασχεδιασμό και αναδιάρθρωση των δομών των λειτουργιών των αρμοδιοτήτων και καθηκόντων των δομών της εκπαίδευσης, αποτελεί ένα κρίσιμο νομοθέτημα, που θα επηρεάσει τη λειτουργία του εκπαιδευτικού συστήματος, σε πολλούς και σοβαρούς τομείς.

Με τα 113 άρθρα, που έχει μέσα και συμπυκνώνονται, σε ένα τόμο 200 σελίδων, το φορτίο του γίνεται βαρύτερο, αν προσθέσουμε τις δεκάδες - υπό έκδοση - μεταβατικές υπουργικές αποφάσεις και κανονιστικές πράξεις, που απαιτούνται, για να γίνει λειτουργικός νόμος.

Στο νομοσχέδιο οι αλλαγές, σε διοικητικό επίπεδο, με την ενσωμάτωση πολλών διαφορετικών υπηρεσιών και οι αλλαγές στον τρόπο στελέχωσης των νέων υπηρεσιών θεωρούνται ικανές για την εξασφάλιση ίσων ευκαιριών για όλους στη μάθηση, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ότι απαιτούνται ριζικές αλλαγές, όχι μόνο στη νομοθεσία, αλλά σε πρακτικό και κυρίως, σε οικονομικό επίπεδο.

Στις νέες υπηρεσίες, που προτείνονται, είναι τα Κ.Ε.Σ.Υ., που ενσωματώνουν υπηρεσίες, που, μέχρι σήμερα, έχουν διαφορετικό αντικείμενο και απευθύνονται σε διαφορετικό μαθητικό πληθυσμό.

Για τα Κ.Ε.Σ.Υ. αναφέρεται ότι οι «πολυδιάστατες» αρμοδιότητές τους είναι να παρέχουν υποστήριξη «στο σύνολο της σχολικής και ευρύτερης κοινότητας της περιοχής ευθύνης τους (σχολικές μονάδες πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, εκπαιδευτικούς, γονείς, μαθητές, τοπική κοινότητα) και σε πολλαπλά επίπεδα (πρόληψη, αξιολόγηση, εισήγηση, παρέμβαση, ενημέρωση, επιμόρφωση, ευαισθητοποίηση), με στόχο τη διασφάλιση μιας ισότιμης πρόσβασης όλων ανεξαιρέτως των μαθητών στο εκπαιδευτικό αγαθό».

Η προτεινόμενη οργανωτική σύνθεση θεωρούμε ότι θα δημιουργήσει πολλαπλά προβλήματα σε λειτουργικό, αλλά και σε εργασιακό επίπεδο, γιατί στη σημερινή πραγματικότητα, οι βαθιές κοινωνικές και οικονομικές ανισότητες έχουν δημιουργήσει ένα χάσμα, ανάμεσα στην εκπαιδευτική πολιτική και στην πρακτική της εφαρμογή.

Αυτό το χάσμα δεν γεφυρώνεται με τις διατάξεις του νέου νόμου, που αποτελεί μια δύσκολη μεταβατική διαδικασία, ενώ η εκπαίδευση στη χώρα μας απαιτεί άλλον προσανατολισμό, γενναία χρηματοδότηση, αλλαγή στα προγράμματα σπουδών και στη διδασκαλία, υποστήριξη, επιμόρφωση και ουσιαστική οικονομική αναβάθμιση των εκπαιδευτικών, ώστε, σταδιακά και σταθερά, να εξασφαλιστεί ισότιμη εκπαίδευση για όλους.

Με το νέο νόμο, στο όνομα της αποκέντρωσης, η σχολική μονάδα επιφορτίζεται, με πολλές και πολυδιάστατες αρμοδιότητες και το εκπαιδευτικό προσωπικό καλείται να διαδραματίσει νέους ρόλους, χωρίς την απαραίτητη τεχνογνωσία, μέσα από γραφειοκρατικές διαδικασίες.

Προτείνονται «συνεργασίες» του σχολείου με φορείς και υπηρεσίες, χωρίς να έχει καθοριστεί ούτε το νομικό πλαίσιο ούτε τα πρωτόκολλα συνεργασίας.

Το σημερινό σχολείο, πριν από οποιαδήποτε νέα, καινοτόμα δράση, χρειάζεται μόνιμο, σταθερό και ενισχυμένο, οικονομικά και επαγγελματικά, προσωπικό.

Η συγχώνευση δομών και υπηρεσιών, όπως τα ΠΕ.ΚΕ.Σ., απορροφούν τα τμήματα επιστημονικής καθοδήγησης, τους σχολικούς συμβούλους, τα ΠΕΚ, τα ΚΕΣΥ, καταργούνται τα ΚΕΔΔΥ, τα ΚΕΣΥΠ, οι σταθμοί συμβουλευτικής νέων και τα ΚΕΑ. Συνενώνονται τα Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης, η αγωγή υγείας, οι σχολικές δραστηριότητες και τα πολιτιστικά τμήματα, που έχουν στόχο τη μείωση θέσεων και όχι την ενίσχυση του δημόσιου εκπαιδευτικού συστήματος.

Με τη δημιουργία και λειτουργία των ΠΕ.ΚΕ.Σ. στις περιφερειακές διευθύνσεις πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, το Υπουργείο Παιδείας μετακυλά την ευθύνη και την ουσιαστική υποστήριξή του στο εκπαιδευτικό έργο των εκπαιδευτικών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

Το πλήθος των αρμοδιοτήτων του νέου θεσμού, στον οποίο συγκεντρώνονται πάρα πολλές ευθύνες. Η προφανής αδυναμία στοιχειώδους ανταπόκρισης στις πολλαπλές ανάγκες που προκύπτουν στο πεδίο εφαρμογής, αναπόφευκτα, θα οδηγήσει το όλο εγχείρημα να παραμένει «κενό γράμμα» και να καταγραφεί στην ιστορία της εκπαίδευσης, σαν ένας νέος νόμος, που έμεινε «στα χαρτιά».

Η κατάργηση του θεσμού των σχολικών συμβούλων, που λειτουργούσαν ανά διεύθυνση εκπαίδευσης, υποβαθμίζει τον αποκεντρωτικό, επιστημονικό, καθοδηγητικό και υποστηρικτικό τους ρόλο προς τις σχολικές μονάδες και τις άλλες εκπαιδευτικές δομές.

Η παιδαγωγική καθοδήγηση εξ αποστάσεως, όπως προτείνεται τώρα, δεν μπορεί να λύσει ζητήματα και ουσιαστικά δεν υπάρχει.

Η Πολιτεία μέχρι σήμερα δεν επεδίωξε την ποιοτική αναβάθμιση του θεσμού του σχολικού συμβούλου. Ένα θεσμό, που διεκδίκησαν τα συνδικάτα με αγώνες, ενάντια στο διοικητικό αυταρχισμό της μακρινής περιόδου των επιθεωρητών. Χαρακτηριστικά παραδείγματα, που λειτουργούν, διχαστικά και με όρους αποκλεισμού, ικανότατων εκπαιδευτικών και στελεχών της εκπαίδευσης, είναι οι προμελετημένοι «κόφτες». Ενώ υπάρχουν μετρήσιμα μόρια για όλη την υπηρεσιακή κατάσταση, παρατηρείται στα επιστημονικά και στα συγγραφικά προσόντα για τα ΠΕΚΕΣ να βάζει προαπαιτούμενα, τις δύο θητείες και την ξένη γλώσσα. Αυτά τα δύο φαινόμενα εμφανίζονται, παγκοσμίως, για πρώτη φορά, στην Ελλάδα.

Επίσης, να πούμε ότι ο προκρούστης/κόφτης υπάρχει και σε άλλες φωτογραφικές διατάξεις. Θα ήταν, λοιπόν, ευχής έργο, να ξαναδεί, με προσοχή, ο κ. Υπουργός Παιδείας το άρθρο 26, παρ. 3, περίπτωση δ’, ως προς τη συγκρότηση και τη σύνθεση των Συμβουλίων Επιλογής των Προϊσταμένων ΚΕΣΥ και των Συντονιστών του Εκπαιδευτικού Έργου για την Ειδική Αγωγή και την Ενταξιακή Εκπαίδευση. Με τα 13 μέλη, εκ των οποίων τα 6 να είναι συνδικαλιστές, το Συμβούλιο Επιλογής γίνεται ένα «πελατειακό κέντρο δημοπρασιών» της επιστημονικής και παιδαγωγικής αξιοπρέπειας των υποψηφίων, με όρους «ιεράς εξέτασης».

Μέχρι σήμερα τα ΚΕΔΔΥ επικεντρώνονταν με διεπιστημονικότητα – τα οποία καταργούνται τώρα – στους μαθητές με αναπηρία ή ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες, υποστηρίζοντας την ένταξή τους στο γενικό ή το ειδικό σχολείο, παρά την εγκατάλειψή τους, με ευθύνη των εκάστοτε ηγεσιών του Υπουργείου Παιδείας. Αντίθετα, το ΚΕΣΥ εστιάζεται σε ένα απροσδιόριστο διοικητικοκεντρικό καθηκοντολόγιο, που θα αφορά την επιμόρφωση, την ειδική αγωγή, τη συμβουλευτική και τον επαγγελματικό προσανατολισμό.

Είναι προφανές πως, αν ψηφιστεί αυτό το νομοθέτημα, η διάγνωση θα αποδοθεί πλήρως στα Ιατροπαιδαγωγικά Κέντρα, μηχανισμό της ελληνικής κρατικής νοσοκομειακής δομής υγείας, η οποία, με τη σειρά της, αποτελεί έναν από τους πλέον προβληματικούς τομείς της κρατικής διοίκησης, με αποκορύφωμα ίσως τα ιδιωτικά κέντρα ειδικής αγωγής, που λειτουργούν με όρους αγοράς, πελατών, κόστους και κέρδους. Η επιστροφή στο ιατρικό μοντέλο γυρνάει δεκαετίες πίσω την εκπαίδευση, την ειδική αγωγή και την ειδική επαγγελματική εκπαίδευση των αναπήρων παιδιών και των παιδιών με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες.

Στο νομοσχέδιο, διατηρούνται ανησυχητικές τάσεις παραχώρησης σημαντικών αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Παιδείας, που έχει την αποκλειστική ευθύνη για την ειδική αγωγή και εκπαίδευση, όπως τις ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες, σε ιατρικές υπηρεσίες των εγκεκριμένων Ιατροπαιδαγωγικών Κέντρων του Υπουργείου Υγείας. Φαίνεται ότι στο νέο νόμο καταργείται το κοινωνικό και εκπαιδευτικό μοντέλο, στη διαχείριση του μαθητικού πληθυσμού με αναπηρίες και ειδικές μαθησιακές δυσκολίες.

Τελειώνουμε με δύο προτάσεις. Το Δ.Σ. του Π.Ε.Σ.Ε.Α. θεωρεί ότι είναι αναγκαίο να γίνουν οι παρακάτω διορθώσεις στο υπάρχον νομοσχέδιο. Πρώτον, το άρθρο 51, στην παρ. 1, να συμπληρωθεί «….. και τα αναγνωρισμένα από το Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων Ιατροπαιδαγωγικά Κέντρα άλλων Υπουργείων, στα οποία συμμετέχει ένας εκπαιδευτικός ΕΑΕ», όπου μέχρι σήμερα δεν συμμετέχει, όπως ορίζει, με σαφήνεια, το άρθρο 4, παρ. 3 του ν. 3599/2008.

Δεύτερον, στο άρθρο 51, «Θέματα Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης», στην τροποποίηση του άρθρου 4 του ν. 3699/2008, αναφέρονται μόνο οι μαθητές με αναπηρία και ξεχνιούνται οι μαθητές με ειδικές μαθησιακές δυσκολίες, που αποτελούν το μεγαλύτερο ποσοστό μαθητικού πληθυσμού στην ειδική αγωγή και εκπαίδευση, γι΄ αυτό πρέπει να προστεθεί: «Άρθρο 4. Διαγνωστικοί, αξιολογικοί και υποστηρικτικοί φορείς: «Οι ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες των μαθητών με αναπηρία και με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες διερευνώνται και διαπιστώνονται από τα ……». Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αλεξανδράτος.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων Π.Ε.Σ.Σ.) : Μαζί με τον κ. Γιαλούρη Παρασκευά, μέλος του Δ.Σ. και πρώην Πρόεδρο της Π.Ε.Σ.Σ. και τον κ. Μπαραλό Γιώργο, μέλος του Δ.Σ. και πρώην Πρόεδρο της Π.Ε.Σ.Σ., εκπροσωπούμε την Πανελλήνια Ένωση Σχολικών Συμβούλων.

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, αξιότιμες και αξιότιμοι κύριοι βουλευτές, εκπρόσωποι φορέων, σε ένα τόσο μεγάλης έκτασης νομοσχέδιο, δεν είναι δυνατόν να τοποθετηθούμε επί όλων των ζητημάτων και για το λόγο αυτόν θα περιοριστούμε, αν και έχουμε επιστημονική και εμπεριστατωμένη άποψη για όλα τα ζητήματα, σε εκείνα που αφορούν στην αναδιάρθρωση των υποστηρικτικών δομών, καθώς και στο θεσμικό πλαίσιο επιλογής στελεχών.

Υπηρετούμε έναν ιστορικό θεσμικό ρόλο, αυτόν του Σχολικού Συμβούλου, ο οποίος αποτέλεσε, από το 1982, κομβική κατάκτηση των αγώνων της εκπαιδευτικής κοινότητας και σηματοδότησε, με εμφανή τρόπο, την κατάργηση του επιθεωρητισμού.

Δυστυχώς, στο σχέδιο νόμου, αυτός ο «δασκαλογέννητος» θεσμός των σχολικών συμβούλων καταργείται, ένας θεσμός, που στήριξε και στηρίζει κάθε καινοτομία προς όφελος των μαθητών και του ελληνικού λαού, που στήριζε και στηρίζει τον εκπαιδευτικό, προκειμένου αυτός να ασκήσει το λειτούργημά του, σύμφωνα με τις υπηρεσιακές επιταγές και τις σύγχρονες παιδαγωγικές αρχές. Ένας θεσμός, ο οποίος, όλα αυτά τα χρόνια, στάθηκε όρθιος, μέσα από ποικίλες συμπληγάδες και προσέφερε τα μέγιστα στην εκπαίδευση.

Γιατί και κάτω από ποιες αναγκαιότητες, επιδιώκεται η κατάργηση ενός θεσμού, ο οποίος προσέφερε τα μέγιστα, πολλές φορές, χωρίς την ελάχιστη υποστήριξη και μάλιστα χωρίς να υπάρχει διατυπωμένο αίτημα του εκπαιδευτικού κόσμου; Καμία αξιολόγηση του θεσμού δεν έγινε, αντίθετα, στην πιο μεγάλη έρευνα, που έγινε, από το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο, το 2008, αναδεικνύεται, όπως οι ίδιοι οι εκπαιδευτικοί το αναφέρουν, η θετική συμβολή του θεσμού του Σχολικού Συμβούλου στην επιμόρφωση, στην επιστημονική και παιδαγωγική καθοδήγηση των εκπαιδευτικών.

Αντίθετη, όπως θα γνωρίζετε, με την κατάργηση του θεσμού, είναι και η συντριπτική πλειοψηφία των επιστημονικών παιδαγωγικών φορέων και ενώσεων. Αναφέρουμε, ενδεικτικά, τη Μαθηματική Εταιρεία, την Ένωση Ελλήνων Φυσικών, την Ένωση Ελλήνων Χημικών, την Πανελλήνια Ένωση Φιλολόγων, την Παιδαγωγική Εταιρεία Ελλάδος και πλήθος άλλων, που σας καταθέτουμε, με ψηφίσματα και ανακοινώσεις, για τα πρακτικά.

Ακόμα και το πόρισμα του Εθνικού Διαλόγου, το 2016, που συμμετείχατε και εσείς, κύριε Υπουργέ, όχι μόνο δεν υποστηρίζει την κατάργηση των σχολικών συμβούλων, αλλά, αντίθετα, προτείνει την αναβάθμιση του θεσμικού ρόλου των σχολικών συμβούλων.

Τέλος, ούτε από τη διαβούλευση προκύπτει αίτημα κατάργησης του θεσμού των σχολικών συμβούλων. Αντίθετα, η συντριπτική πλειοψηφία των σχολείων τάσσεται υπέρ του θεσμού και μια μικρή μελέτη, όπως του κυρίου Κλουβάτου, που έχει, ήδη, δημοσιευτεί.

Ποιες είναι, λοιπόν, οι έρευνες του Υπουργείου και ποιοι είναι οι φορείς, που, δημοσίως, στηρίζουν αυτή την άποψη; Δεν υπάρχει ούτε μία ανακοίνωση φορέα, που να ζητά την κατάργηση του «δασκαλογέννητου» θεσμού του σχολικού συμβούλου. Η ΠΕΣΣ εκφράζει την διαφωνία της στο συζητούμενο νομοσχέδιο, αφού, με αυτό, καταργείτε τους σχολικούς συμβούλους, θεσμό υποστήριξης κοντά και μέσα στο σχολείο και τον αντικαθιστάτε με το ΠΕΚΕΣ, ένα γραφειοκρατικό όργανο, απρόσωπο, υποστελεχωμένο και εντελώς απόμακρο από τη σχολική μονάδα και τον εκπαιδευτικό, όπως τόνισαν, προ ολίγου, οι ομοσπονδίες ΔΟΕ και ΟΛΜΕ. Το γεγονός αυτό κινείται στην αντίθετη κατεύθυνση από το γενικό αίτημα των εκπαιδευτικών για διαρκή υποστήριξη, μέσα στη σχολική μονάδα. Το όργανο αυτό, που θα εδρεύει στις έδρες των περιφερειακών διευθύνσεων, δεν θα μπορεί να παράσχει καμία υποστήριξη στο σχολείο. Για παράδειγμα, πως είναι δυνατόν, από τη Λαμία να υποστηρίζει και να εποπτεύει σχολεία, στη Χαλκίδα ή στην Κύμη; Είναι δυνατόν από την Πάτρα να υποστηρίζει και να εποπτεύει σχολεία, στην Αμφιλοχία και στο Αγρίνιο; Είναι δυνατόν η Κρήτη να λειτουργήσει με ένα ΠΕΚΕΣ; Οπωσδήποτε, όχι, το ίδιο ισχύει και στις άλλες περιφέρειες. Δηλαδή, σε επίπεδο νομών, όπου υπήρχαν, μέχρι σήμερα, σχολικοί σύμβουλοι, δεν θα έχουν με το νέο νομοσχέδιο αυτό ούτε ΠΕΚΕΣ, πλέον.

Ας αναρωτηθούμε όλοι, στην αίθουσα αυτή, πως και με ποιο τρόπο, μπορούν να αντιμετωπιστούν τα αυξημένα κοινωνικά προβλήματα των σχολείων, που ανέφερε εχθές, ο κύριος Υπουργός. Οι σχολικές μονάδες έχουν την αναγκαία, σήμερα, ετοιμότητα για κάτι τέτοιο, με εξ αποστάσεως «υποστήριξη»; Αλλά και ο αριθμός των νέων στελεχών είναι μειωμένος και δεν θα μπορέσουν να ανταποκριθούν στις αυξημένες ανάγκες των σχολείων της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης από κοινού, όπως προβλέπεται. Είναι χαρακτηριστικό ότι επέρχεται μείωση, κατά 40%, περίπου, των στελεχών της παιδαγωγικής καθοδήγησης, ενώ υποβαθμίζεται η επιστημονική καθοδήγηση. Η συγκεκριμένη προσέγγιση επιφορτίζει το σύνολο των διδασκόντων, με επιπλέον υποχρεώσεις, χωρίς την απαραίτητη διαμόρφωση σαφούς πλαισίου για την καλλιέργεια των απαραίτητων δεξιοτήτων και γνώσεων, μέσα από μια γενικευμένη διαδικασία επιμορφωτικών δράσεων. Η λειτουργία τριών σχημάτων υποστήριξης του εκπαιδευτικού έργου ΠΕΚΕΣ, ΚΕΣΥ, ΚΕΑ, δημιουργεί, εκ των πραγμάτων, ζητήματα συντονισμού και ανάληψης κοινού έργου, καθώς περιγράφεται περισσότερο η υποστήριξη αυτών των νέων φορέων και λιγότερο οι τρόποι κάλυψης των πολλαπλών αναγκών του εκπαιδευτικού έργου.

Η εργαλειακού τύπου αντιμετώπιση των εκπαιδευτικών και υποστηρικτικών δομών δημιουργεί μείζον πρόβλημα στην ανάπτυξη εκπαιδευτικής πολιτικής και στη χάραξη της εκπαιδευτικής διαδικασίας, σε επίπεδο σχολικών μονάδων. Πλήθος πρωτοβουλιών και παρεμβάσεων μεταβιβάζεται, σε επίπεδο σχολικής μονάδας στους εκπαιδευτικούς και στο διευθυντή της.

Συμπερασματικά, οι επιχειρούμενες αλλαγές θα προκαλέσουν τον πλήρη αποσυντονισμό της εκπαίδευσης, θα προκαλέσουν την παιδαγωγική ευαισθησία των εκπαιδευτικών, θα είναι θνησιγενείς και θα καταγραφούν, ως μια προσπάθεια άλωσης του ευαίσθητου χώρου, που υπηρετούμε.

Για όλους αυτούς τους λόγους, είμαστε ριζικά αντίθετοι, με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, όπως, άλλωστε, δηλώθηκε και προ ολίγου. Θέλουμε ένα θεσμικό πλαίσιο οργάνωσης των υποστηρικτικών δομών, που θα είναι λειτουργικό. Ένα θεσμικό πλαίσιο επιλογής σταθερό και δίκαιο, χωρίς αδικίες και αντισυνταγματικές διατάξεις. Η ΠΕΣΣ έχει δείξει ότι πάντα αναλαμβάνει την ευθύνη κατάθεσης προτάσεων. Για το λόγο αυτόν είχαμε καταθέσει και στον τέως Υπουργό Παιδείας, κ. Φίλη, ανταποκρινόμενοι στο δικό του αίτημα, πολυσέλιδο κείμενο προτάσεων, το οποίο καταθέτουμε και σήμερα στη Βουλή.

Εκτός, όμως, από την κατάργηση του θεσμού των σχολικών συμβούλων, την απαξίωση του ρόλου και του έργου τους, επιδιώκεται και η τιμωρητική αποτίμηση της διδακτικής και διοικητικής εμπειρίας, ενώ τίθενται και πρωτόγνωρες διατάξεις αποκλεισμού, μέσα από ένα πλαίσιο επιλογής άδικο, αναξιοκρατικό και με πολλές διατάξεις, που ελέγχονται, ως αντισυνταγματικές.

Για το θεσμικό πλαίσιο επιλογής των στελεχών, θα αναφερθεί πολύ σύντομα ο συνάδελφος, Γιώργος Μπαραλός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπαραλός.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΠΑΡΑΛΟΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων – ΠΕΣΣ): Μιλώντας για τα κριτήρια, η θέση μας είναι ότι θα πρέπει να ενσωματώνουν ορισμένες βασικές αρχές, της ισότητας των ευκαιριών, της αξιοκρατίας, της εγκυρότητας, της διαφάνειας και, σε καμία περίπτωση, δεν μπορούν να έχουν αναδρομική ισχύ, αφού, δυστυχώς, κανείς δεν μπορεί να γυρίσει τη ζωή του πίσω.

Μιλώντας για on-off αποκλεισμούς, το άρθρο 30, παρ.3, είναι το άρθρο, που αφορά στο γεγονός ότι όποιος έχει περισσότερες από μία θητεία, δεν μπορεί να υποβάλει ξανά αίτηση για θέση στελέχους. Η Αιτιολογική Έκθεση, στο σημείο αυτό, αναφέρει «παρόμοιες διατάξεις συναντώνται διαχρονικά στη νομοθεσία για την ανώτατη εκπαίδευση», ωστόσο, όπως πολύ καλά ξέρουν οι πανεπιστημιακοί, αυτές οι θέσεις και όλη η νομολογία, που αναφέρεται στην Αιτιολογική Έκθεση, αφορά σε θέσεις προέδρων, κοσμητόρων, πρυτάνεων, δηλαδή, σε θέσεις, που πληρώνονται, με εκλογές και όχι με επιλογές, μέσα από συμβούλια επιλογής.

Στο άρθρο 22, παρ.3, αναφέρεται, μόνο για τις θέσεις συντονιστών, για καμία άλλη θέση, ως απαραίτητο προσόν, η γλωσσομάθεια. Είμαστε θετικοί για τη γλωσσομάθεια, όλα τα στελέχη θα πρέπει να έχουν αυτό το προσόν, όχι μόνο οι συντονιστές και νομίζουμε ότι θα πρέπει να δοθεί μια ευκαιρία, σε ένα βάθος χρόνου, να μπορούν να προσκομίσουν αντίστοιχο πιστοποιητικό.

Το άρθρο 22, παρ.10, αναφέρεται στον αποκλεισμό συναδέλφων, που σχετίζεται, με την αυτοδίκαιη αποχώρηση. Αναφέρει «κατά τη διάρκεια του επόμενου της επιλογής έτους», ενώ η σχετική νομοθεσία του ν.4369/2016, αλλά και πλήθος προκηρύξεων του ίδιου του Υπουργείου Παιδείας είτε δεν αναφέρουν καθόλου αυτή τη διάταξη είτε είναι προσαρμοσμένες στο νόμο, που ισχύει από το Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης.

Το άρθρο 24, παρ.3 αναφέρεται στη διδακτική υπηρεσία, δηλαδή, μόνο όσοι έχουν θητεύσει σε θέσεις σχολικού συμβούλου μπορούν να πάρουν έως 2 μόρια, ενώ ένας εκπαιδευτικός, μέσα στην τάξη, παραμένοντας, χωρίς να εξετασθεί η επάρκειά του, το επίπεδο συνεργασίας του με το Σύλλογο Γονέων και Κηδεμόνων, με το Σύλλογο των εκπαιδευτικών, με φορείς, απλά και μόνο η παραμονή του μοριοδοτείται με 8 μόρια επιπλέον, δηλαδή, ένα μάστερ και ένα διδακτορικό ! Νομίζουμε, ότι αυτή η διαφορά είναι τεράστια, δεν αφήνει καμία ευκαιρία, ακόμη και σε όποιον μπει μέσα στη διαδικασία, να διεκδικήσει μια θέση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Προτείνω το εξής. Να τα κωδικοποιήσετε, να τα υποβάλλετε γραπτά και να κάνετε, αν θέλετε, μια γενική τοποθέτηση στην υστερολογία σας. Είστε ήδη στα δέκα λεπτά, είναι πέρα από την αντοχή και την ισορροπία στην Επιτροπή.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΠΑΡΑΛΟΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων – ΠΕΣΣ): Κύριε Πρόεδρε, θα υποβάλουμε ένα υπόμνημα, αλλά καλό θα ήταν να πούμε και δύο λόγια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Βεβαίως, αλλά έχετε μπει ήδη στα 10΄ και οι άλλοι φορείς έχουν αδικηθεί.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Υπάρχει ένα θέμα πραγματολογικό, γιατί κατάλαβα ότι παρακολουθήσατε χθες τη συζήτηση στη Βουλή, όπου παρακάλεσα σήμερα να τοποθετηθείτε επί του θέματος και δεν καταλαβαίνω γιατί δεν τοποθετείστε.

Είστε, όντως, η ΠΕΣΣ, που απηύθυνε επιστολή στους δήμους; Ισχύει αυτό;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΤΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων – ΠΕΣΣ): Ισχύει.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ρωτάω, εάν ισχύει, γιατί υπάρχουν fake news. Εγώ θέλω να σας προστατεύσω, επειδή δεν απαντήσατε και το ζήτησα χθες, λέω, μήπως είναι και fake news.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΤΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων – ΠΕΣΣ): Θα απαντήσω σε ένα λεπτό, σε λιγότερο, σε 50΄΄.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όχι, ακούστε κάτι. Είναι εδώ αρκετοί φορείς, έχουν υπερβεί όλοι το χρόνο τους, εσείς τον υπερβήκατε κατά πολύ, σας παρακαλώ, μη με φέρνετε σε δύσκολη θέση. Θα πάρετε χρόνο στην υστερολογία σας, δεν θα αδικείται κανείς. Με ενδιαφέρει να ακουστούν όλες οι απόψεις. Εσείς απαντήσατε, ας προχωρήσουμε στον επόμενο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δεν τελείωσα, έχω μια απάντηση, γιατί μου κάνει εντύπωση κάτι και έχει σημασία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, έτσι όμως διευρύνεται ο χρόνος μιας ομάδας, σε σχέση με τις άλλες ομάδες.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Καταλαβαίνετε ότι πρέπει να έχουμε όλα τα στοιχεία, για να μπορέσουμε να απαντήσουμε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων (ΠΕΣΣ)): Κύριε Πρόεδρε, οι παρακολουθούντες, όμως, σε όλη την Ελλάδα, είπαμε ένα ξερό «ναι». Σε 40 δευτερόλεπτα, θα είχα τοποθετηθεί.

Μου δίνετε το δικαίωμα, κύριε Πρόεδρε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δεν σας ζήτησα να τοποθετηθείτε. Καταρχήν, εάν ισχύει αυτό ή όχι είπατε «ναι», πολύ ωραία.

Λέω, λοιπόν, στη δευτερολογία σας, που θα σας δώσει όσο χρόνο ζητάτε, να τοποθετηθείτε, συγκεκριμένα, στην παράγραφο, που λέει, ότι «απευθυνόμαστε, σήμερα, σε σας, που καθημερινά είστε δίπλα μας» εννοεί τους Δήμους, «συνεργάτες με τις υπηρεσίες σας και συμπαραστάτες μας στις κοινές μας προσπάθειες, για μια αποτελεσματική διαχείριση των σχολικών μονάδων, στα όρια των Δήμων όλης της χώρας, με ένα σύγχρονο, ενιαίο, επιστημονικό και αποτελεσματικό τρόπο….».

Θα ήθελα ειδικά σε αυτό μια τοποθέτηση της ΠΕΣΣ, σας παρακαλώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κουντούρης.

ΤΗΛΕΜΑΧΟΣ ΚΟΥΝΤΟΥΡΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Επιστημονικής Ένωσης Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Π.Ε.): Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρία Υφυπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι φορέων, η Πανελλήνια Επιστημονική Ένωση των Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης ευχαριστεί θερμά όλους όσους πρότειναν τη συμμετοχή μας, στη σημερινή συνεδρίαση.

Σε ό,τι αφορά τις υπό ίδρυση νέες δομές υποστήριξης της εκπαίδευσης, θεωρούμε ότι χαρακτηρίζονται από συγκεντρωτικό προσανατολισμό, δεν στελεχώνονται επαρκώς από το απαραίτητο προσωπικό και, σε αυτό το πλαίσιο, δεν διαμορφώνονται προϋποθέσεις για μια πορεία προς την ενίσχυση του πυρήνα της εκπαίδευσης, που είναι το σχολείο.

Επίσης, θεωρούμε ότι στις υπό ίδρυση νέες υποστηρικτικές δομές ανατίθεται ένα εκτεταμένο έργο, χωρίς αντίστοιχη πρόβλεψη για στελέχωσή τους με το απαραίτητο προσωπικό, γεγονός που θα τις καταστήσει δυσλειτουργικές, εν τη γενέσει τους, με αποτέλεσμα να μην μπορούν να ανταποκριθούν, στοχευμένα, στις ιδιαίτερες ανάγκες των σχολικών μονάδων, οι οποίες είναι βέβαιο ότι θα επιφορτιστούν με ακόμη μεγαλύτερες ευθύνες και επιπλέον γραφειοκρατικό έργο, χωρίς, όμως, την ανάλογη υποστήριξη.

Η πρόταση της Ένωσης Διευθυντών σε ό,τι αφορά τις υποστηρικτικές δομές είναι η εξής:

Οι υποστηρικτικές δομές θα πρέπει, κατά τη γνώμη μας, να λειτουργούν ανά ομάδες σχολείων, καλύπτοντας συγκεκριμένο αριθμό μαθητών και όχι σε επίπεδο Περιφέρειας ή Διεύθυνσης, με πλήρη στελέχωση και κάλυψη όλων των Σχολικών Μονάδων από ΕΔΕΑΥ, κάτι που δεν προβλέπεται στο νομοσχέδιο, ώστε να έχουμε διασφάλιση της ποιότητας του παρεχόμενου υποστηρικτικού έργου τους και την αποφυγή της γραφειοκρατικοποίησής τους.

Σε ό,τι αφορά την επιλογή των στελεχών εκπαίδευσης, θεωρούμε ότι η πρόταση του σχεδίου νόμου δεν υπηρετεί το στόχο για καθιέρωση ενός διαφανούς, αξιοκρατικού, αξιόπιστου και ευρείας αποδοχής συστήματος επιλογής τους, το οποίο θα μπορούσε να συμβάλει καθοριστικά στην προσπάθεια για ένα αποτελεσματικό και αποδοτικό εκπαιδευτικό σύστημα υψηλής ποιότητας προς όφελος της κοινωνίας.

Στη δευτερολογία μου, θα αναπτύξω 11 λόγους, για τους οποίους το σχέδιο νόμου, σε ό,τι αφορά την επιλογή στελεχών δεν υπηρετεί το στόχο αυτό.

Σε ό,τι αφορά την αξιολόγηση των στελεχών εκπαίδευσης, θεωρούμε αδιανόητο τα στελέχη της εκπαίδευσης να επανακρίνονται για κάθε νέα θητεία τους από μηδενική βάση.

Πιστεύουμε ότι, όπως γίνεται σχεδόν σε όλα τα σύγχρονα εκπαιδευτικά συστήματα, τα στελέχη εκπαίδευσης, στο τέλος της θητείας τους, θα πρέπει να αξιολογούνται για το έργο τους και πως από αυτή την αξιολόγηση θα πρέπει να κρίνεται η συνέχιση της παραμονής ή όχι στη θέση τους.

Φυσικά, σε κάθε περίπτωση, η αξιολόγησή τους θα πρέπει να είναι επώνυμη και πλήρως αιτιολογημένη και όχι να γίνεται, με ανώνυμα ερωτηματολόγια, όπως προβλέπεται, από το σχέδιο νόμου. Θεωρούμε ότι η χρήση ανωνύμου ερωτηματολογίου για την αξιολόγηση των στελεχών προσκρούει σε συνταγματικές διατάξεις και είναι βέβαιο ότι θα οδηγήσει σε προσφυγές προς το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Για τους παραπάνω λόγους, καλούμε την πολιτική ηγεσία του ΥΠΕΠΘ να αποσύρει άμεσα τη διάταξη για την αξιολόγηση, μέσω ανωνύμων ερωτηματολογίων.

Επίσης, το νομοσχέδιο σε ό,τι αφορά την αξιολόγηση στελεχών καθιερώνει, με εντελώς σαφή τρόπο, την ποσοτικοποίηση ποιοτικών κριτηρίων, σε κλίμακα από το 1 έως 100, αφήνοντας μεγάλα περιθώρια για υποκειμενικές κρίσεις και αυθαιρεσίες.

Σε ό,τι αφορά τη θεσμοθέτηση διαδικασιών προγραμματισμού και αποτίμησης του εκπαιδευτικού έργου, θεωρούμε ότι οι διαδικασίες προγραμματισμού και αποτίμησης του εκπαιδευτικού έργου, ως συλλογική και δημοκρατική διαδικασία του Συλλόγου Διδασκόντων, μπορούν να εξελιχθούν σε εργαλεία θετικής ανατροφοδότησης του εκπαιδευτικού έργου, με στόχο την ανάληψη βελτιωτικών δράσεων τόσο από τη σχολική μονάδα όσο και από τον ίδιο τον εκπαιδευτικό, μακριά από κατηγοριοποιήσεις και ανταγωνισμούς και μέσα σ' ένα κλίμα εμπιστοσύνης, συνεργασίας και συλλογικότητας, που πρέπει να χαρακτηρίζει το δημόσιο σχολείο.

Εδώ υπάρχει, όμως, ένα πολύ σοβαρό πρόβλημα, που θα πρέπει να το δούμε και έχει να κάνει με το χρόνο συνεδριάσεων των Συλλόγων Διδασκόντων. Οι αυξημένες αρμοδιότητες, που δίνονται και σωστά στους συλλόγους διδασκόντων, θα δημιουργήσουν σοβαρά προβλήματα στην πράξη, καθώς δεν προβλέπεται ο απαιτούμενος χρόνος για την άσκησή τους.

Καλούμε τόσο το ΥΠΕΠΘ όσο και το ΙΕΠ να προσδιορίσουν επακριβώς το χρόνο, που θα γίνονται συνεδριάσεις των Συλλόγων Διδασκόντων και αυτό, γιατί ο χρόνος από τις 13:30΄, που ολοκληρώνεται η αποχώρηση των μαθητών του πρωινού προγράμματος, μέχρι και τις 14:00΄, που λήγει το εργασιακό ωράριο των εκπαιδευτικών, όχι μόνο δεν επαρκεί, αλλά δεν διασφαλίζεται και η συμμετοχή όλων των μελών του Συλλόγου Διδασκόντων στις συνεδριάσεις, αφού δεν μπορούν να συμμετέχουν σε αυτό όλοι οι εκπαιδευτικοί, που, εκείνη την ώρα, διδάσκουν στο Ολοήμερο Πρόγραμμα. Επίσης, ο χρόνος από 13:15΄ έως 13:45΄, σε ένα μεγάλο αριθμό σχολείων, διατίθεται πλέον από το νόμο για την παροχή σχολικών γευμάτων στους μαθητές. Άρα, δεν απομένει καθόλου χρόνος, για να παίξει αυτό το σημαντικό ρόλο, που πρέπει να παίξει ο Σύλλογος Διδασκόντων μέσα στο σχολείο. Το πρόβλημα για μας είναι πολύ σοβαρό και θα πρέπει να επιληφθεί άμεσα. Η Ένωσή μας έχει συγκεκριμένη πρόταση γι΄ αυτό, την οποία θα καταθέσουμε στη δευτερολογία μας. Είναι ένα θέμα, όμως, το οποίο θα πρέπει να επιλυθεί.

Τέλος, θεωρούμε πως οι ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, όπως για συνεργασία των όμορων σχολικών μονάδων, άρθρο 48, για τη λειτουργία ομάδων εκπαιδευτικών, που διδάσκουν τα ίδια ή συναφή γνωστικά αντικείμενα ή που διδάσκουν στην ίδια τάξη, άρθρο 48, για θεσμοθέτηση θέσεων υποδιευθυντών σε σχολικές μονάδες Γενικής και Ειδικής Αγωγής, καθώς και η ρύθμιση για μείωση του διδακτικού ωραρίου διευθυντών και υποδιευθυντών σχολικών μονάδων της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, κατά δύο ώρες εβδομαδιαίως, κινούνται όλες προς τη σωστή κατεύθυνση και θα βοηθήσουν καθοριστικά στην αναβαθμισμένη λειτουργία των σχολικών μονάδων. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Κουντούρη.

Το λόγο έχει ο κ. Φερφυρής.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΦΕΡΦΥΡΗΣ (Πρόεδρος του Πανελληνίου Συνδέσμου Αναπληρωτών Δασκάλων (Π.Α.Σ.Α.Δ.): Σας ευχαριστώ.

Κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, βρίσκομαι σήμερα εδώ, για να μιλήσω επί του εξεταζόμενου νομοσχεδίου, για το άρθρο 80, παράγραφοι 1 και 4, που, μέσω αυτού, ορίζονται, ως κριτήρια πρόσληψης στις Δ.Υ.Ε.Π., πρώτον, η προϋπηρεσία σε Διαπολιτισμικά Σχολεία και Τάξεις Υποδοχής (Δ.Υ.Ε.Π.), δεύτερον, η πιστοποιημένη γνώση ξένης γλώσσας, με προτεραιότητα στα φαρσί και ούρντου.

Ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Αναπληρωτών Δασκάλων (ΠΑΣΑΔ) διαφωνεί κάθετα με τις παραπάνω τροποποιήσεις, γιατί, πρώτον, ξεκινώντας από τη γλώσσα, θα πρέπει να αναφέρουμε πως στις ΔΥΕΠ υπάρχουν μαθητές διαφόρων εθνικοτήτων, με τους περισσότερους να προέρχονται από τη Συρία, το Ιράκ και το Αφγανιστάν.

Όσοι τώρα προέρχονται από τη Συρία, χωρίζονται σε Σύριους και Κούρδους, ενώ από το Ιράκ, κατά κύριο λόγο, είναι Κούρδοι. Σας γνωστοποιούμε, λοιπόν, πως πέραν των Συρίων, κανείς άλλος δεν μιλά την αραβική, καθώς οι Κούρδοι, που στα σχολεία τους την είχαν, ως δεύτερη γλώσσα, δεν πρόλαβαν ποτέ να τη διδαχθούν και εξ αυτών μιλούν μόνο την κουρδική. Όσον αφορά τώρα την αγγλική και τη γαλλική, ελάχιστος αριθμός μαθητών τις γνωρίζει και τις μιλούν ελάχιστα. Για τον ίδιο λόγο, και οι Κούρδοι δεν γνωρίζουν την αραβική. Δεν τις έχουν ποτέ διδαχθεί.

Υπάρχει, όμως, θέμα επικοινωνίας, που θα πρέπει να λυθεί, με κάποιον τρόπο. Επισημαίνουμε, λοιπόν, πως το διεθνές πρότυπο εκμάθησης μιας γλώσσας, γιατί αυτό γίνεται κατά κύριο λόγο στις ΔΥΕΠ, η εισαγωγή στην ελληνική, δηλαδή, ορίζει πως ο εκπαιδευτής δεν πρέπει να γνωρίζει, πόσο μάλλον, να μιλά τη γλώσσα του εκπαιδευόμενου και ούτε να απευθύνεται σε αυτόν, μέσω άλλης, π.χ. αγγλική και μάλιστα αυτό τονίζεται και στα επιμορφωτικά σεμινάρια των ΔΥΕΠ. Συνεχίζοντας, θα ήθελα να ενημερώσω πως οι περσινοί μαθητές μας των ΔΥΕΠ, βρίσκονται σήμερα στα σχολεία μας, χωρίς να υπάρχουν ιδιαίτερα προβλήματα, αφού ο συγχρωτισμός τους, με τους υπόλοιπους μαθητές, βοηθά να χρησιμοποιήσουν γρηγορότερα τα ελληνικά και για την επικοινωνία τους, αλλά και για την ένταξη στη σχολική κανονικότητα. Κανένα πρόβλημα, λοιπόν, δεν επιλύει και καμία εκπαιδευτική παιδαγωγική ανάγκη δεν καλύπτει το κριτήριο β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 80.

Ερχόμενοι, τώρα, στο κριτήριο της προϋπηρεσίας στις ΔΥΕΠ, θα πούμε περισσότερα και σοβαρότερα, αφού το να προκριθεί κάτι τέτοιο, σημαίνει πρόταξη των αναπληρωτών εκπαιδευτικών, που έτυχε να προσληφθούν στις ΔΥΕΠ, έναντι των χιλιάδων άλλων συναδέλφων τους, που έχουν προϋπηρεσία μεγαλύτερη ή ίση με αυτούς. Αυτό αποτελεί κατάφωρη αδικία, παραβίαση της ισότητας, καταστρατήγηση των πινάκων, για μια ακόμη φορά, και καταπατά το δικαίωμα των υπολοίπων αναπληρωτών εκπαιδευτικών να διεκδικήσουν μια θέση εργασίας στις ΔΥΕΠ, εφόσον ουσιαστικά δημιουργείται ένας κλειστός πίνακας, μέσω της προαναφερόμενης διάταξης.

Πρόβλημα, βέβαια, δεν είναι μόνον η δημιουργία παράλληλου ευνοϊκού πίνακα προϋπηρεσίας και ο αποκλεισμός όλων μας να διεκδικήσουμε μια θέση εργασίας σε αυτές τις δομές, αλλά και η αναίρεση της ιδιότητας μας, ως εκπαιδευτικού, καθώς αν κάνουμε την παραδοχή πως όσοι δούλεψαν στις ΔΥΕΠ, οι περισσότεροι, με μικρή και μηδενική προϋπηρεσία, έχουν εμπειρία και είναι καλό να συνεχίσουν, δημιουργώντας ένα ξεχωριστό πίνακα, γιατί δεν θα πρέπει να κάνουμε το ίδιο για τους δασκάλους, που δούλεψαν π.χ. στην πρώτη δημοτικού; Να δημιουργήσουμε ένα καινούργιο πίνακα, να αποκτήσει, λοιπόν, εμπειρία στην Πρώτη τάξη. Το ίδιο επίσης μπορούμε να κάνουμε και για τη δευτέρα, για την τρίτη, για τις τάξεις υποδοχής και ούτω καθεξής. Αυτό, όπως είναι αυτονόητο, αντίκειται της λογικής και της επιστήμης μας και γι’ αυτό εδώ το κριτήριο της προϋπηρεσίας δεν μπορεί να θεωρηθεί σοβαρό και φυσικά δεν είναι αποδεκτό από όλους μας.

Από όλα τα παραπάνω, θα μπορούσε να εξαχθεί, ίσως, ότι το συγκεκριμένο άρθρο υποκρύπτει κάποιες σκοπιμότητες, ενδεχομένως, αφού, σε κανένα επίπεδο και με κανένα δεδομένο, δεν αιτιολογούνται ούτε τεκμηριώνονται τα κριτήρια. Στο φυσιολογικό ερώτημα ποιες πιθανές σκοπιμότητες θα μπορούσε να καταλογίσει κανείς στο συντάκτη του, δύο απαντήσεις αβίαστα έρχονται.

Η πρώτη πιθανότητα: Ο συγκεκριμένος ξεχωριστός πίνακας πρόκειται να χρησιμοποιηθεί, ως πόρτα για την εισαγωγή των μεταπτυχιακών διαπολιτισμικής αγωγής, αφού, μέχρι και σήμερα, το διαδίκτυο βρίθει προσφορών για μεταπτυχιακά και σεμινάρια διαπολιτισμικής, που εξασφαλίζουν μια θέση στους πίνακες και δουλειά στο δημόσιο, επενδύοντας στην αγωνία χιλιάδων συναδέλφων και στήνοντας μια καινούργια προσοδοφόρα επιχείρηση εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ για τους επιτήδειους, μετά τις χιλιάδες των μεταπτυχιακών στην ειδική αγωγή.

Έχουμε στείλει και στην Επιτροπή, κύριε Πρόεδρε, όλες αυτές τις προαναφερόμενες διαφημίσεις, που κατακλύζουν, αυτή την περίοδο και κάθε περίοδο το Διαδίκτυο.

Έχουμε, όμως, δηλώσει σε όλους, ρητά, πως από τη στιγμή, που θα γίνει αυτό, θα απευθυνθούμε στον Εισαγγελέα, διότι κάποιος θα πρέπει να εξηγήσει πώς, πότε και από ποιους πληροφορήθηκε η αγορά για τη συγκεκριμένη πρόθεση και αν υπήρξαν και ανταλλάγματα για αυτά.

Η δεύτερη πιθανότητα είναι το βόλεμα ημετέρων, οι οποίοι γνωρίζοντας ή όχι, έβαλαν ως επιλογή μόνη ή όχι τις ΔΥΕΠ, εξασφαλίζοντας τους, τώρα, με μικρή προϋπηρεσία, καθ' υπέρβαση των πινάκων προϋπηρεσίας και κάθε έννοια ισονομίας και δικαίου, τη συνεχόμενη πρόσληψή τους. Αυτό ενισχύεται, μάλιστα και από τις χθεσινές διαρροές για απλή επιπλέον μοριοδότηση και απόσυρση των υπολοίπων κριτηρίων. Πρακτικά, σημαίνει πως αν ένας εκπαιδευτικός δουλέψει ένα μήνα σ' ένα σχολείο, θα πάρει, για παράδειγμα, ένα μόριο. Αν, όμως, δουλέψει στις ΔΥΕΠ, αντίστοιχα, θα πάρει παραπάνω μόρια.

Αλήθεια, όμως, για ποιο λόγο και γιατί τόση επιμονή να ανέβει θέση στους πίνακες κατάταξης η συγκεκριμένη ομάδα εκπαιδευτικών; Και πώς εξηγείται αυτό; Φυσικά, δεν περνάει από τη σκέψη κανενός πως αν αρχίσουμε να μοριοδοτούμε επιπλέον, τότε αμέσως τίθεται το ερώτημα: Γιατί να μην μοριοδοτήσουμε επιπλέον όσους εκπαιδευτικούς έχουν εργαστεί σε σχολεία Ρομά ή σε υποβαθμισμένες περιοχές κ.λπ. κ.λπ. ;

Μετά απ' όλα αυτά, λοιπόν, οι λογικές, υπεύθυνες και αναμενόμενες από εμάς κινήσεις, θα πρέπει να είναι δύο:

- Πρώτη. Αφού κανένα από τα κριτήρια της παραγράφου 1 του άρθρου 80 δεν τεκμηριώνεται και ούτε κρίνεται αναγκαίο, θα πρέπει να αποσυρθούν άμεσα και η επιστροφή στην ισχύουσα μέχρι σήμερα κατάσταση.

- Δεύτερη. Η άμεση απόσυρση του νομοσχεδίου, αφού όσα αφορούν στις ΔΥΕΠ, μαζί με το επίμαχο άρθρο, δεν βγήκαν καν σε διαβούλευση. Δεν κληθήκαμε ποτέ και από κανέναν, ως οι υλοποιούντες τα προγράμματα των ΔΥΕΠ να συζητήσουμε γι΄ αυτές και αφού, επίσης, έως και τώρα, δεν έχουμε μπορέσει να εξακριβώσουμε ποιοι ασχολήθηκαν με αυτό, ποια η σχέση τους με την εκπαίδευση, στη βάση ποιων πορισμάτων συζητήθηκαν και αν και ποιοι έλαβαν μέρος σε αυτήν τη συζήτηση. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Φερφυρή, κατάλαβα καλά ότι είπατε για κάποια προσφυγή στον Εισαγγελέα; Μπορείτε να μου εξηγήσετε για ποιο πράγμα;

ΒΑΣΙΛΗΣ ΦΕΡΦΥΡΗΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Αναπληρωτών Δασκάλων (Π.Α.Σ.Α.Δ.)): Για όλα τα μεταπτυχιακά, που έχουν ήδη δημιουργηθεί και υπάρχουν κάποιες υπόνοιες ότι όλα αυτά οδηγούν σε θέσεις εργασίας και εξασφάλισης μιας θέσης εργασίας στο δημόσιο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Εάν θεωρείτε ότι αυτό χρειάζεται προσφυγή στην Εισαγγελία, πρέπει να το κάνετε, ανεξάρτητα αν θα το αποσύρουμε ή όχι, έτσι δεν είναι; Αυτό δεν έχει σχέση με το νομοσχέδιο. Είναι αυτοτελώς κάτι, που, μάλλον, πρέπει να κάνετε, διότι το λέτε στη Βουλή. Το δεύτερο, που καταλαβαίνω, είναι ότι θέλετε να προσφύγετε στον Εισαγγελέα για προγράμματα μεταπτυχιακών, που γίνονται, σωστά;

ΒΑΣΙΛΗΣ ΦΕΡΦΥΡΗΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Αναπληρωτών Δασκάλων (Π.Α.Σ.Α.Δ.)): Μάλιστα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Εντάξει. Η απάντηση είναι «εντάξει».

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία. Νομίζω ότι ξεπερνάει τα όρια της συνεδρίασης αυτό το σκέλος και προχωράμε στον κύριο Αναγνωστόπουλο, τον Πρόεδρο του Πανελλήνιου Συλλόγου Αναπληρωτών και Ωρομισθίων Εκπαιδευτικών.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συλλόγου Αναπληρωτών και Ωρομισθίων Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΠΣΑΕΠ)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλαμε και εμείς να τοποθετηθούμε αναλυτικά για τα ζητήματα της Ειδικής Αγωγής, αλλά ο χρόνος είναι εξαιρετικά περιορισμένος. Αναφέρω, όμως, ότι μας κάλυψε η τοποθέτηση του ΠΕΣΕΑ *(Πανελλήνιου Επιστημονικού Συλλόγου Ειδικής Αγωγής*), όσον αφορά στην κατάργηση των ΚΕΔΔΥ και τις αυξημένες αρμοδιότητες των ιατροπαιδαγωγικών κέντρων.

Προχωράμε και εμείς στο άρθρο 80, που αναφέρεται στη στελέχωση των ΔΥΕΠ από αναπληρωτές εκπαιδευτικούς, όπου γίνεται αναφορά για προσλήψεις μειωμένου ωραρίου αρχικά. Φυσικά, αυτό δεν είναι κάτι καινούργιο, όμως, οφείλουμε να το αναφέρουμε, ως απαράδεκτο, όπως κάναμε και όταν πρωτοξεκίνησαν οι συγκεκριμένες προσλήψεις. Όταν εκπαιδευτικοί εργάζονται, πολλές φορές, μακριά από τον τόπο τους, κυνηγώντας μόρια προϋπηρεσίας, σε τόσο δύσκολες συνθήκες με τα προσφυγόπουλα και αμείβονται με 400-500 ευρώ, αυτό χαρακτηρίζεται, το λιγότερο, ως αναξιοπρεπές και απαράδεκτο.

Πάμε, λοιπόν, στην παράγραφο 1 του συγκεκριμένου άρθρου, όπου, για πρώτη φορά, εισάγονται μοριοδοτούμενα κριτήρια πρόσληψης στις ΔΥΕΠ. Οι πληροφορίες για είσοδο κριτηρίων μόνο μεταπτυχιακών και διδακτορικών και δημιουργία ξεχωριστού πίνακα για τις προσλήψεις στα Τμήματα Υποδοχής και τις ΔΥΕΠ, έκαναν την εμφάνιση τους, για πρώτη φορά, στα τέλη Ιανουαρίου και εμείς ως ΠΣΑΕΠ, την 1η Φεβρουαρίου, παραβρεθήκαμε στο Υπουργείο, διαμαρτυρόμενοι, ζητώντας διάλογο με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς και δημόσια διαβούλευση για το συγκεκριμένο θέμα. Η απόφαση του Υπουργείου, μας παρουσιάστηκε, ως ειλημμένη, η οποία, μάλιστα, θα κατατίθετο ίσως και στο επόμενο νομοσχέδιο.

Εμείς, ως ΠΣΑΕΠ, σε μια τέτοια ειλημμένη απόφαση Υπουργείου, για μοριοδότηση των διδακτορικών και μεταπτυχιακών, τοποθετηθήκαμε, λέγοντας ότι δεν είναι δυνατόν να προσμετρώνται μόνον αυτά και να απουσιάζει η προϋπηρεσία. Ζητήσαμε, λοιπόν, αν και εφόσον αποφασιστούν κριτήρια από το Υπουργείο ερήμην των άμεσα εμπλεκόμενων φορέων, πράγμα στο οποίο, ήδη, είχαμε εκφράσει την αντίθετη άποψή μας, να μοριοδοτηθεί και η προϋπηρεσία, μαζί με τα παραπάνω. Στην ίδια συνάντηση, ζητήσαμε να μην ισχύσει η μοριοδότηση στις προσλήψεις των τμημάτων υποδοχής, για να μην υπάρξουν μεγάλες ανακατατάξεις στους πίνακες, αφού όλοι γνωρίζουμε ότι ο αριθμός των προσληφθέντων στα τμήματα υποδοχής είναι πολλαπλάσιος αυτού των ΔΥΕΠ.

Επίσης, σκεπτόμενοι με καθαρά παιδαγωγικά κριτήρια, πιστεύουμε, πως αν αποφασισθεί να θεσμοθετηθεί κάπου η εξειδίκευση, δεν πρέπει να αφορά τα τμήματα υποδοχής, αλλά μόνο τις ΔΥΕΠ. Το σημαντικότερο, όμως και το πιο ουσιώδες είναι ότι ζητήσαμε να πραγματοποιηθεί διάλογος με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς και να τεθεί σε δημόσια διαβούλευση οποιαδήποτε σκέψη ή πρόταση του Υπουργείου, για αλλαγή του τρόπου προσλήψεων στις ΔΥΕΠ, για να έχουν το λόγο οι πραγματικά άμεσα εμπλεκόμενοι, οι αναπληρωτές εκπαιδευτικοί.

Αντ’ αυτού, το Υπουργείο στο παρόν νομοσχέδιο εισάγει κριτήρια στον τρόπο προσλήψεων χωρίς κανένα προηγούμενο διάλογο, πράγμα με το οποίο διαφωνούμε κάθετα. Αφαιρεί τα κριτήρια στις προσλήψεις για τα τμήματα υποδοχής, κάτι το οποίο είχαμε ζητήσει και συμφωνούμε. Όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1, στα κριτήρια αυτά εισάγει την προϋπηρεσία, όπως είχαμε ζητήσει, στην περίπτωση που θεσπιστούν κριτήρια, ενώ ταυτόχρονα αφαιρεί την εξειδίκευση, που είχε η πρόταση, στην αρχική της μορφή, δημιουργώντας στην ουσία έναν κλειστό πίνακα αναπληρωτών, πράγμα με το οποίο επίσης διαφωνούμε.

Δεν είναι δυνατόν, κύριε Υπουργέ, να θεσπίζετε κριτήρια ερήμην των άμεσα εμπλεκομένων, δηλαδή των αναπληρωτών και μάλιστα, κατά τη γνώμη μας, χωρίς να είναι ορθά σταθμισμένα και με παιδαγωγική οπτική. Θα σας αναφέρω τρία πράγματα, για να δείτε το παράλογο του συγκεκριμένου άρθρου, όπως το βλέπουμε εμείς τουλάχιστον από τη δική μας οπτική. Σύμφωνα με το συγκεκριμένο άρθρο, κατά τη γνώμη του Υπουργείου, ένας εκπαιδευτικός, που εργάστηκε τρεις μήνες σε ΔΥΕΠ, είναι ικανότερος να διδάξει στις συγκεκριμένες δομές, έναντι κάποιου, που έχει δέκα χρόνια προϋπηρεσίας σε τάξεις γενικής παιδείας. Άρα, ο πρώτος πρέπει να προταχθεί για τις συγκεκριμένες προσλήψεις. Εμείς λέμε ότι ο πρώτος την ώρα που πολλοί συνάδελφοί του παραιτούνται, ανέλαβε ένα πολύ δύσκολο έργο και σε μερικές περιπτώσεις ήρθε αντιμέτωπος και με ακροδεξιά στοιχεία, αλλά ποιος από μας θα κρίνει, αν είναι ο ένας μήνας ή οι δέκα μήνες προϋπηρεσίας σε αυτές τις δομές ικανοί να του δώσουν εμπειρία να προταχθεί;

Δεύτερον, σύμφωνα με το νομοσχέδιο, κάποιος που έχει τρεις μήνες εμπειρίας ή καθόλου στη διδασκαλία σε ΔΥΕΠ, είναι ικανότερος να διδάξει, σε σχέση με κάποιον που κατέχει μεταπτυχιακό ή διδακτορικό στη διδασκαλία της ελληνικής, ως δεύτερης ξένης γλώσσας ή στην διαπολιτισμική εκπαίδευση, αφού αυτά απουσιάζουν από τα κριτήρια, που θεσπίσατε.

Τρίτον, κατά τη γνώμη σας, με την προς μέτρηση μόνον της προϋπηρεσίας είναι δίκαιο να δημιουργηθεί ένας εντελώς κλειστός πίνακας, που θα εμπεριέχει μόνο όσους έχουν εργαστεί, έστω και στο ελάχιστο, σε αυτές τις δομές, αφαιρώντας το δικαίωμα από τους υπόλοιπους να εργαστούν εκεί είτε τυχαία με τη σειρά τους είτε με την απόκτηση κάποιας εξειδίκευσης.

Αν έχετε κατανοήσει τα παραδείγματα, καταλαβαίνετε πως έχετε φέρει μια πρόταση, η οποία έχει δομικά λάθη από άποψη ισοτιμίας, μεταξύ των εκπαιδευτικών και από παιδαγωγική σκοπιά. Είτε, λοιπόν, οι προσλήψεις στις ΔΥΕΠ πρέπει να συνεχιστούν, με τον ίδιο τρόπο, με τον οποίο γίνονταν μέχρι σήμερα είτε πρέπει να θεσπιστεί ένας σοβαρός τρόπος επιλογής όσων θα εργαστούν, από δω και πέρα, στις δομές αυτές, όπως αναφέρεται στο παραπάνω άρθρο 79, παράγραφος 3, που αφορά τους μόνιμους εκπαιδευτικούς, τρόπος, ο οποίος θα συνυπολογίζει την εξειδίκευση, την προϋπηρεσία, τις απαραίτητες γνώσεις κ.λπ.. Για να αποφασιστεί, όμως, τι από τα δύο θα πράξετε, οφείλετε να ακούσετε τους άμεσα εμπλεκόμενους φορείς. Δεν αρκεί η ακρόαση των εκπροσώπων τους, όταν το νομοσχέδιο περνάει με τη μορφή του επείγοντος και έτσι, ζητάμε να αποσύρετε το άρθρο 80, που αφορά τους αναπληρωτές και να τεθεί άμεσα σε δημόσια διαβούλευση.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 87 του νομοσχεδίου, που αναφέρεται στη θέσπιση της ειδικής προκήρυξης, μετά την 1η Νοεμβρίου, όταν διαπιστώνεται αδυναμία κάλυψης των κενών θέσεων, λόγω άρνησης ανάληψης υπηρεσίας του αναπληρωτή.

Το Υπουργείο φέτος, γνωρίζω, ότι αμφέβαλε πολλές φορές για την εγκυρότητα των κενών, που δηλώνονταν από τις Διευθύνσεις και προσανατολίζονταν να κάνει τις προσλήψεις αποκλειστικά από τα κενά, που ήταν δηλωμένα στον opsyd. Θυμόμαστε όλοι το τι καθυστερήσεις προκλήθηκαν στις προσλήψεις και ειδικότερα των ειδικοτήτων, από τη συγκεκριμένη αμφιβολία. Δεν είναι και η καλύτερη δυνατή συνεργασία με τις όλες τις Διευθύνσεις, μάλλον και του Υπουργείου.

Τι σας κάνει, λοιπόν, να πιστεύετε πως θα είναι όλα πλέον καθαρά και ξάστερα και οι διευθύνσεις αποτυπώνουν τις σχολικές μονάδες με αμεροληψία και διαφάνεια; Αυτό είναι κάτι, που πρέπει με κάποιον τρόπο να διασφαλιστεί, αν και παρά την αντίθεσή μας περάσει κάτι τέτοιο. Είμαστε αναπληρωτές 10 και 15 χρόνια και έχουμε δει πάρα πολλά να συμβαίνουν στις Διευθύνσεις είτε παράνομες είτε ανήθικες διαδικασίες στα όρια του νόμιμου.

Στην παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, αναφέρεται ότι ο αναπληρωτής εκπαιδευτικός, αν επιστρέψει ο μόνιμος εκπαιδευτικός στη θέση, την οποία έχει τοποθετηθεί, τίθεται στη διάθεση του οικείου Διευθυντή Εκπαίδευσης και πηγαίνει σε κάποιο άλλο κενό. Δηλαδή, επίσημα, ακόμη μια φορά, ο αναπληρωτής θα γίνει «μπαλάκι» της εκάστοτε Διεύθυνσης. Για παράδειγμα, θα αποδεχθεί το σχολείο, που βρίσκεται, στη Ναύπακτο, θα φύγει από τον Έβρο και θα ψάξει να νοικιάσει σπίτι και μετά από λίγο καιρό θα τον «πετάξουμε» στην Αμφιλοχία, για να ψάχνει και εκεί να βρει σπίτι !

Πώς αλλιώς; Να πάει ο μόνιμος εκπαιδευτικός στο καινούργιο κενό και όχι ο αναπληρωτής να πηγαίνει σε δύο και τρία σχολεία. Βέβαια, αυτό θα πρέπει να γίνει, όταν καλύπτει θέση και όταν τον καλείτε να αποδεχθεί συγκεκριμένα «το τάδε σχολείο» και μετά από δύο μήνες τον πάρετε από «το τάδε σχολείο».

Τέλος, στο ίδιο άρθρο, στην παράγραφο 4, αναφέρεται, ότι ο εκπαιδευτικός που τοποθετείται ως αναπληρωτής σε κενό με την ειδική προκήρυξη, διαγράφεται από τους πίνακες αν αρνηθεί το διορισμό του ή παραιτηθεί και αποκλείεται από την τρέχουσα χρονιά και από τους πίνακες του επόμενου έτους. Κατανοούμε την ανάγκη της στελέχωσης των σχολείων και γνωρίζω καλά πως, σε κάποιες περιπτώσεις, υπήρχαν συνεχείς παρατήσεις εκπαιδευτικών, με αποτέλεσμα τα σχολεία να μείνουν με κενά όλη τη χρονιά.

Εσείς, ως Υπουργείο, ζητάτε, με αυτήν την παράγραφο από τους εκπαιδευτικούς, να αναλάβουν την ευθύνη της δήλωσής τους, ώστε να στελεχωθούν όλα τα σχολεία, διαφορετικά θα τιμωρηθούν, με αποκλεισμό από την τρέχουσα και την επόμενη σχολική χρονιά.

Εμείς, ως ΠΣΑΕΠ, ζητάμε να αναλάβετε εσείς πρώτοι τη δική σας ευθύνη και να στελεχώσετε αυτά τα σχολεία, με μόνιμο προσωπικό. Μη μεταβιβάζετε, λοιπόν, τη δική σας ευθύνη, όπως και των προηγούμενων Κυβερνήσεων - για να είμαστε δίκαιοι - από το 2009 και έπειτα, στους μαχόμενους εκπαιδευτικούς. Αντί το Υπουργείο να εφεύρει σύνθετες ρυθμίσεις για τη στελέχωση όλων των σχολικών μονάδων, ας τα στελεχώσει, με τον τρόπο και την αξιοπρέπεια, που αρμόζει στους εκπαιδευτικούς και τους μαθητές, με μόνιμους διορισμούς.

Θα ήθελα να κάνω μόνο μια πρόταση. Αν ενδιαφέρεται αυτή η Κυβέρνηση για την αξιοπρέπεια των αναπληρωτών, ας ενδιαφερθεί για τη δική της, τουλάχιστον, φερεγγυότητα, εφαρμόζοντας τις προεκλογικές δεσμεύσεις της για μόνιμους διορισμούς, επιτέλους. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κάρουλας.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΚΑΡΟΥΛΑΣ (Επιστημονικό Στέλεχος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ)): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Η ΓΣΕΒΕΕ θα καταθέσει στα πρακτικά της Επιτροπής δύο κείμενα, το ένα κείμενο θα είναι κείμενο γνώμη αναφορικά με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, καθώς και ένα κείμενο βελτιωτικών προτάσεων. Οι παρεμβάσεις μας αφορούν τα άρθρα 88 έως και 90, για τα οποία όμως, θα ήθελα να συνοψίσω λίγο τα κυριότερα σημεία των συγκεκριμένων άρθρων, τα οποία επισημαίνω ότι αφορούν την επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση, την αδειοδότηση των φορέων εκπαίδευσης και τους φορείς της μη τυπικής εκπαίδευσης.

Καταρχάς, σε ό,τι αφορά τον ορισμό της συνεχιζόμενης εκπαίδευσης, δεν ξέρουμε, εάν από παράλειψη δεν περιλαμβάνονται μέσα οι απόφοιτοι των επαγγελματικών λυκείων. Νομίζω ότι θα είχε πολύ μεγάλη σημασία να περιλαμβάνονται και οι απόφοιτοι των τεχνικών επαγγελματικών λυκείων, ακολουθώντας και τις πραγματικές ανάγκες της αγοράς.

Σε ό,τι αφορά τα Κέντρα Δια Βίου Μάθησης και την αδειοδότησή τους. Τίθενται μόνον κριτήρια, τα οποία έχουν μόνον καθαρά - να βάζουν - σχέση με τις κτιριακές προδιαγραφές. Θα πρέπει, προφανώς να τεθούν και κάποια κριτήρια ποιότητας, στη βάση αντίστοιχων δεικτών, που είχαν τεθεί για την περίοδο 2007 – 2010, προκειμένου να διαφυλαχθεί και η ποιοτική διάσταση των συγκεκριμένων Κέντρων.

Αναφέρεται, μέσα στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, ότι τα Κέντρα Δια Βίου Μάθησης, θα πρέπει να παρέχουν μόνον πιστοποιημένα από τον ΕΟΠΠΕΠ προγράμματα. Αυτό είναι κατανοητό σε ό,τι έχει να κάνει με προγράμματα, τα οποία είναι χρηματοδοτούμενα από δημόσιους πόρους είτε εθνικούς είτε ευρωπαϊκούς.

Νομίζω, όμως, ότι θα μπορούσαν κάλλιστα τα Κέντρα δια βίου Μάθησης να προσφέρουν –αν θέλετε – αντίστοιχα προγράμματα, σε συνεργασία με την αγορά. Τι σκοπό εξυπηρετεί να είναι τα συγκεκριμένα προγράμματα πιστοποιημένα από τον ΕΟΠΠΕΠ; Νομίζουμε ότι στο ίδιο πλαίσιο θα έχει εξαιρετικό ενδιαφέρον να τηρείται και ένα μητρώο πιστοποιημένων προγραμμάτων, ώστε να μη χρειάζεται, πολλές φορές, να γίνεται η ίδια δουλειά, ξανά και ξανά, γλυτώνοντας έτσι, σε πάρα πολλές περιπτώσεις και πόρους, αλλά και χρόνο.

Σε ό,τι αφορά την πιστοποίηση των φυσικών προσώπων, νομίζουμε ότι θα έχει ενδιαφέρον να γίνεται, όχι μόνο, μέσω του ΕΟΠΠΕΠ, αλλά και μέσω των διαπιστευμένων από τους φορείς, που ακολουθούν το πρότυπο, ΑΕΖΟ 17024.

Τέλος, σε ό,τι αφορά την πρακτική άσκηση, που προβλέπεται υποχρεωτικά να γίνεται μόνο σε επιχειρήσεις, θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα, αν τηρούνται οι συγκεκριμένες προδιαγραφές, να γίνεται και μέσα σε μια εκπαιδευτική δομή -σε πολλές περιπτώσεις ίσως οι επιχειρήσεις να το έχουν - ή οι επιχειρηματίες, που μπορεί να συμμετέχουν σε κάποια σεμινάρια, να το έχουν πολύ μεγαλύτερη ανάγκη, από το να πάνε σε μια επιχείρηση και εδώ θα πρέπει να αναλογιστούμε και το γεγονός ότι ήδη σε πάρα πολλά προγράμματα, όπως και στη μαθητεία, για παράδειγμα, σε προγράμματα, εννοώ ομάδες στο χώρο εργασίας ζητείται η συνδρομή επιχειρήσεων.

Έτσι, αν θέλετε, είναι και πολύ πιο δύσκολο να επιτευχθεί αυτός ο στόχος της ολοένα και μεγαλύτερης συμμετοχής των επιχειρήσεων σε προγράμματα μάθησης στο χώρο εργασίας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Εκ μέρους της Πανελλήνιας Ένωσης Εκπαιδευτικών για την Περιβαλλοντική Εκπαίδευση, ο κ. Φαραγγιτάκης έχει το λόγο.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΦΑΡΑΓΓΙΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Εκπαιδευτικών για την Περιβαλλοντική Εκπαίδευση): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κ.κ. Βουλευτές, συνηθίζουμε να λέμε ότι όλα είναι θέμα παιδείας. Η σχέση του ανθρώπου με το περιβάλλον είναι θέμα περιβαλλοντικής παιδείας. Γι' αυτό και εμείς ενδιαφερόμαστε, ιδιαίτερα, για το κομμάτι του νομοσχεδίου, που αφορά την περιβαλλοντική εκπαίδευση.

Είδαμε ότι μετά τη διαβούλευση, έγιναν κάποιες βελτιώσεις σε ό,τι αφορά την κλιμάκωση της στελέχωσης των κέντρων και αυτό είναι πολύ θετικό. Επίσης, από το αρχικό νομοσχέδιο, ο προσανατολισμός σε κέντρα ανά διεύθυνση, που δίνει και μια κατεύθυνση στην προετοιμασία για τη διαχείριση του τοπικού περιβάλλοντος, είναι και αυτό εξαιρετικά θετικό.

Όμως, ανησυχούμε και ακούστε και ακούστε όλοι τώρα, ανεξάρτητα από το αν είσθε μεγάλοι ή μικροί, σπουδαίοι ή όχι. Ο κόσμος βρίσκεται μπροστά στην κλιματική αλλαγή είτε ως αποτέλεσμα της περιοδικότητας είτε ως αποτέλεσμα της εκτεταμένης χρήσης των υδρογονανθράκων. Αυτή η κλιματική αλλαγή έχει συγκεκριμένες επιπτώσεις, σε όλο τον κόσμο παγκόσμια.

Βλέπουμε περιβαλλοντικές καταστροφές του τύπου των τυφώνων Ίρμα, Χάρβεϊ, Μαρία, των πλημμυρών της νοτιοανατολικής Ασίας. Συνήθως, τα μέσα μαζικής ενημέρωσης δίνουν σημασία στις χώρες του δυτικού κόσμου, αλλά και εκεί άνθρωποι ζουν. Ο πύρινος όλεθρος, που, πέρυσι, έπληξε όλη τη νότια Ευρώπη, την Καλιφόρνια, την Αυστραλία, έπληξε σε μικρότερη κλίμακα, αλλά θα συνεχίσει να το κάνει και την πατρίδα μας. Η πύρινη περίοδος έχει διευρυνθεί, η συχνότητα των πυρκαγιών, η ένταση, από την άλλη πλευρά, βλέπουμε πλημμύρες, οι οποίες χάνουν πλέον το χαρακτήρα της σποραδικότητας και γίνονται όλο και πιο συχνές και δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν, με έκτακτα μέτρα.

Η προετοιμασία, λοιπόν, των παιδιών για την αντιμετώπιση οξυμένων περιβαλλοντικών καταστάσεων στο περιβάλλον, η προετοιμασία των αυριανών πολιτών περνάει, μέχρι σήμερα μέσα, από την περιβαλλοντική εκπαίδευση και θα πρέπει να εντατικοποιηθεί, όχι να αποδυναμωθεί. Το κόστος, το διακύβευμα, είναι πλέον για όλο τον κόσμο και πολύ φοβάμαι ότι αυτό θα έρθει και σε εμάς. Μεγάλος αριθμός ανθρώπινων ζωών απειλούνται. Οι ζωές δεν είναι «η ποιότητα ζωής», που λέγαμε στο παρελθόν, αν μυρίζει, εάν υπάρχουν οξείδια κ.λπ.. Απειλούνται οι ανθρώπινες ζωές και απειλούνται, μαζικά, απειλούνται αστικές υποδομές, απειλούνται οικονομικές υποδομές πάσης φύσεως πρωτογενούς, δευτερογενούς, τριτογενούς τομέα.

Δεν είναι δυνατόν, λοιπόν, μπροστά σε αυτή την πραγματικότητα, αντί να ενισχύσουμε την περιβαλλοντική εκπαίδευση, να προχωρήσουμε στην αποδυνάμωσή της. Πώς; Με τις προηγούμενες κυβερνήσεις, τα προηγούμενα χρόνια, έχει φύγει αριθμός ωρών από την ευέλικτη ζώνη, από τα γυμνάσια, από τα λύκεια, έχει μειωθεί το προσωπικό των ΚΠΕΕ, έχουν καταργηθεί οι υπεύθυνοι περιβαλλοντικής εκπαίδευσης, οι οποίοι έχουν παίξει σημαντικό ρόλο στην υπόθεση αυτή. Εδώ, κοιτάξτε μία αδικία και σκεφτείτε όλοι σας, ως μη διδακτική υπηρεσία των εκπαιδευτικών, που διδάσκουν σε ΚΠΕΕ, οι οποίοι εκλήθησαν να διδάξουν, να πάρουν τις θέσεις αυτές, με την προϋπόθεση ότι η υπηρεσία τους θεωρείται διδακτική, ενώ αναγνωρίζεται ως διδακτική, η υπηρεσία στελεχών, που δεν διδάσκουν.

Σας ρωτάω απλά ποιος κάνει διδακτική υπηρεσία, αυτός που διδάσκει τα παιδιά ή αυτός, που δεν διδάσκει; Εδώ είναι μια μεγάλη αδικία, μεθαύριο είμαστε στο Συμβούλιο της Επικρατείας, αλλά δεν περιμέναμε από το Υπουργείο Παιδείας ότι θα μας στείλει στα δικαστήρια, για να λύσουμε τα αυτονόητα. Μπορεί να υπάρχουν προβλήματα. Παντού υπάρχουν προβλήματα, όμως τα Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης αξιολογήθηκαν τρεις φορές. Αξιολογήθηκαν από το Υπουργείο. Ο συγχωρεμένος ο Γενικός Γραμματέας, επί Υπουργίας του κ. Φίλη, ο Γιάννης Παντής, ο οποίος ήταν καθηγητής Οικολογίας και πιθανότητα καταλάβαινε και περισσότερο αυτά που λέω εγώ, χωρίς να θέλω να υποβαθμίσω οποιονδήποτε άλλον, είχε κάνει μία Επιτροπή, η οποία είχε προσανατολιστεί σε μία αναβάθμιση της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης και σήμερα βλέπουμε να γίνονται τα ΚΠΕΚΕΑ με έμφαση, λέει, στο περιβάλλον. Ποιος μας λέει ότι αυτοί, που θα έρθουν μεθαύριο, αφού θα έχει αφαιρεθεί ο όρος «περιβάλλον» από τα Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης, δεν θα αρχίσει να κάνει άλλα πράγματα, γιατί μπαίνουν και θέματα της σύνθεσης του προσωπικού, το οποίο αφήνεται έωλο;

Εγώ ρωτάω, σε ένα ΚΕΑ, όπου έρχονται εκπαιδευτικοί, που οι δύο έχουν προηγούμενη εμπειρία στην περιβαλλοντική εκπαίδευση, όπως το Ελευθέριο Κορδελιό, κύριε Μηταφίδη, οι άλλοι δύο είναι της αγωγής υγείας και οι άλλοι δύο είναι των πολιτιστικών, θεσμούς στους οποίους υποκλίνομαι, γιατί η μία κοινωνία, για να είναι αειφορική, πρέπει να είναι υγιής και τα φαινόμενα της κοινωνικής παθογένειας, των ναρκωτικών και του αλκοολισμού αντιμετωπίζονται από την αγωγή υγείας και η άνοδος του πολιτιστικού επιπέδου εγγυάται ότι τα μέλη της κοινωνίας θα συμπεριφερθούν, με περισσότερες ευαισθησίες.

Εδώ, εφαρμόζοντας τις αρχές της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης, που αυτή έφερε στο εκπαιδευτικό μας σύστημα από τη Διάσκεψη της Τιφλίδας, ακόμα, υπηρετούμε αξίες της ειρήνης, της δημοκρατίας, της αλληλεγγύης, της ισότητας της ελευθερίας. Οι αξίες αυτές, όμως, δεν πρέπει να φορτωθούν μόνο στα Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης, επειδή έτυχε εμείς να ευαισθητοποιηθούμε πρώτοι. Πρέπει να διατρέχουν όλο το εκπαιδευτικό σύστημα, από τα Θρησκευτικά «εργάζεσθαι και φυλάσσειν», από την οικονομία και την τεχνολογία, από την Βιολογία, από όλα τα γνωστικά αντικείμενα. Αυτό δεν έχει γίνει. Αν βλέπουμε την εκπαίδευση για την αειφορία, σαν κομμάτι ενός μόνο συμπληρωματικού φορέα, έξω από το εκπαιδευτικό σύστημα, κάνουμε λάθος. Και θα μου πείτε, εάν τα βάλουμε στο εκπαιδευτικό σύστημα, τι χρειάζονται τότε οι υπεύθυνοι και τα κέντρα; Μα, είναι η εφαρμογή της θεωρίας στην πράξη. Σας ευχαριστώ.

Η Ένωσή μας έχει καταθέσει και υπόμνημα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μπαφίτη.

AΝΝΑ ΜΠΑΦΙΤΗ (Μέλος Δ.Σ του Πανελλήνιου Συλλόγου Εκπαιδευτικών Αγωγής Υγείας): Κυρίες και κύριοι, βρίσκομαι εδώ, εκπροσωπώντας τον Πανελλήνιο Σύλλογο Εκπαιδευτικών Αγωγής Υγείας. Είμαι υπεύθυνη συμβουλευτικού σταθμού νέων και βρίσκομαι εδώ με τη Γωγώ Σταματοπούλου, η οποία είναι υπεύθυνη αγωγής υγείας, στην Αθήνα.

Ο Πανελλήνιος Σύλλογος Εκπαιδευτικών Αγωγής Υγείας έχει, ως μέλη του, εκπαιδευτικούς, που με οποιαδήποτε ιδιότητα, ασχολούνται με την αγωγή υγείας των σχολείων. Ανάμεσα σε αυτούς συμπεριλαμβάνονται οι υπεύθυνοι αγωγοί υγείας συμβουλευτικών σταθμών νέων και σχολικών δραστηριοτήτων. Επομένως, στο πρώτος σκέλος της τοποθέτησής μας, θα αναφερθούμε στους υπεύθυνους αγωγής υγείας και σχολικών δραστηριοτήτων και στη συνέχεια, στους υπεύθυνους συμβουλευτικών σταθμών.

Η αγωγή υγείας αποτελεί πάντα την αιχμή του δόρατος, σε όλα τα σύγχρονα εκπαιδευτικά συστήματα, παγκοσμίως, καθώς τα αντικείμενα τους αφορούν άμεσα τη ζωή και την υγεία των παιδιών. Σε όλα τα εκπαιδευτικά προγράμματα, άρθρα, συνέδρια, παρουσιάσεις, τοπικές, εθνικές ή διεθνείς εκστρατείες και δράσεις, που αναφέρονται στην πρόληψη, πρωτοστατεί ο θεσμός της αγωγής υγείας. Η αγωγή υγείας εμφανίζει μέγιστη εκπαιδευτική αναγκαιότητα και πολύ υψηλή προτεραιότητα, στις περισσότερες θεματικές της, ατυχήματα, κυκλοφοριακή αγωγή, διατροφή, παχυσαρκία, εξαρτήσεις, κάπνισμα, διαδίκτυο, σεξουαλική αγωγή, εκτρώσεις, εθελοντική αιμοδοσία.

Η πρόσφατη ίδρυση του τμήματος αγωγής υγείας στο Υπουργείο Παιδείας ήταν ένα πάρα πολύ σημαντικό βήμα. Επιτεύχθηκε, μετά από μακροχρόνιο αγώνα και συγχαίρουμε όλους όσοι συνέδραμαν σε αυτόν, με οποιαδήποτε ιδιότητα ή θέση. Ωστόσο, είναι εμφανές ότι πρέπει να ενισχυθούν άμεσα τα προγράμματα του δασκάλου στην πράξη και να αξιολογούνται καλύτερα και σοβαρότερα. Τώρα, πάει να γίνει το αντίθετο, να πάνε στον εξωεκπαιδευτικό κόσμο. Η είσοδος των υγειονομικών, των ΜΚΟ και άλλων φορέων, σε πολλές θεματικές της αγωγής υγείας, σε συνδυασμό τόσο με το μικρό αριθμό εκπαιδευτικών της ομάδας έργου στα ΚΕΑ, όσο και με την έλλειψη διακριτών ρόλων, π.χ. 2 με 3 υπεύθυνοι αγωγής υγείας σε κάθε ΚΕΑ θα αφαιρέσουν τον παιδαγωγικό χαρακτήρα της πρόληψης και τη δυνατότητα συντονισμού των προγραμμάτων. Το λιγότερο, που θα πρότεινε κανείς, αυτή τη στιγμή, για τα ΚΕΑ, είναι η παρουσία τουλάχιστον δύο εκπαιδευτικών από την αγωγή υγείας και για την αγωγή υγείας, για να συντονίζουν τις γενικότερες δράσεις και να στηρίζουν τους εκπαιδευτικούς στην τάξη. Είναι σημαντικό να υπάρξει και συντονιστής, ανά 3 η 4 όμορες σχολικές μονάδες.

Περνάμε, τώρα, στους υπεύθυνους των συμβουλευτικών σταθμών νέων, που λίγο απασχόλησαν τη δημόσια συζήτηση και αυτό, γιατί είναι ολιγάριθμοι. Πρόκειται για ένα μόνο άτομο, ανά διεύθυνση δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ανά νομό, υπηρετούν στη νεότερη από τις δομές και οργανώθηκαν συλλογικά, μόλις τα τελευταία χρόνια. Αυτό που ανέφερα έχει σημασία και για όσα θα ειπωθούν παρακάτω.

Να σας συστηθούμε, λοιπόν. Είμαστε 50 περίπου εκπαιδευτικοί, που επί 6 χρόνια, από το 2012, με υπουργική απόφαση, καλύπτουμε τις ψυχοκοινωνικές ανάγκες των παιδιών στα χιλιάδες σχολεία ολόκληρης της χώρας, αλλά και συμβάλλουμε στην υπόθεση της προώθησης της αγωγής υγείας, σε συνεργασία με τους υπεύθυνους σχολικών δραστηριοτήτων και αγωγής υγείας. Σε μια περίοδο δύσκολη, σε μια περίοδο έξαρσης φαινομένων παθογένειας, καταφέραμε να καλύπτουμε τις ανάγκες των σχολείων μας, της δευτεροβάθμιας, αλλά και της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, δίνοντας πολλές ώρες από τον προσωπικό μας χρόνο. Είχαμε να αντιμετωπίσουμε περιστατικά εκφοβισμού, βιωματικών συγκρούσεων, απόπειρες αυτοκτονίας, πένθος, εφηβικές εγκυμοσύνες, μαθητικό άγχος, παραβατικές συμπεριφορές, μέσα και έξω από το σχολείο, κοινωνικές ανισότητες, ένδεια και παιδική κακοποίηση.

Σε όλο αυτό το διάστημα, δουλέψαμε, χωρίς καμία γραμματειακή υποστήριξη, χωρίς φυσικά επιδόματα θέσης ευθύνης. Επισκεπτόμαστε, καθημερινά, σχολεία του νομού μας, δεκάδες χιλιόμετρα μακριά, καλύπτοντας τα έξοδα μετακίνησης, σε βάρος του οικογενειακού μας προϋπολογισμού. Αντιμετωπίσαμε, άμεσα, περιστατικά στα σχολεία, διοργανώσαμε εκατοντάδες παρεμβάσεις πρόληψης, σεμινάρια για εκπαιδευτικούς, ενημερωτικές συναντήσεις και ομάδες γονέων, προγράμματα συναισθηματικής και κοινωνικής μάθησης. Όλα αυτά είναι γνωστά στις τοπικές κοινότητες και σίγουρα είναι αποτυπωμένα στα απολογιστικά μας στοιχεία, τα οποία, κάθε χρόνο, υποβάλλουμε στο ΥΠΕΘ. Να σημειωθεί, ακόμα, ότι όλα αυτά δεν τα αναλάβαμε, κάνοντας αντιποίηση οποιουδήποτε επαγγέλματος, αντίθετα, είχαμε συνεργασία, όταν χρειαζόταν, με εξειδικευμένες υπηρεσίες της κοινότητας.

Εξάλλου, είμαστε εκπαιδευτικοί, που επιλεχτήκαμε, σε αυτή τη θέση, ακριβώς, λόγω των βασικών ή των μεταπτυχιακών μας σπουδών, αλλά και της πιστοποιημένης κατάρτισης μας σε πεδία, όπως η κοινωνιολογία, η παιδαγωγική, η ψυχολογία και η συμβουλευτική.

Η ανάγνωση του νομοσχεδίου για την αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της εκπαίδευσης ήταν μια οδυνηρή εμπειρία για τους υπεύθυνους συμβουλευτικών σταθμών, από το σύνολο του προσωπικού των υποστηρικτικών δομών. Λοιπόν, μόνο οι υπεύθυνοι συμβουλευτικών σταθμών νέων υφίστανται σωρευτικά τόσα πλήγματα στην επαγγελματική τους υπόσταση. Καταρχάς, είναι οι μοναδικοί υπεύθυνοι από τις καταγόμενες δομές, που αποκλείονται παντελώς του δικαιώματος να αιτηθούν, έστω την ένταξή τους στη νέα δομή, στην οποία περιέρχονται οι αρμοδιότητες τους, εν προκειμένω, τη διεπιστημονική ομάδα των ΚΕΣΥ, παρά την κατάρτισή τους και την πολύτιμη εμπειρία τους.

Αγνοείται παντελώς το γεγονός ότι η παρουσία τους θα εμπλούτιζε τη διεπιστημονική ομάδα των ΚΕΣΥ και θα προσέφερε την αναγκαία διασύνδεσή του, με την εκπαιδευτική πράξη και με τη δοκιμασμένη μεθοδολογία διαχείρισης ψυχοκοινωνικών ομάδων. Δεύτερον, για μια ακόμη φορά, οι υπεύθυνοι συμβουλευτικών σταθμών πλήττονται, όπως και οι υπεύθυνοι αγωγής υγείας και σχολικών δραστηριοτήτων από τα κριτήρια επιλογής στελεχών, σε σχέση με διδακτική εμπειρία. Η Υπουργική Απόφαση του 2012, με την οποία αιτηθήκαμε τη θέση των υπευθύνων, προσδιόριζε την υπηρεσία μας αυτή, ως διδακτική.

Είναι αδιανόητο να τιμωρούμαστε, λαμβάνοντας μόνο δύο έτη άσκησης διδακτικών καθηκόντων σε σχολική μονάδα, αντί του συνόλου των ετών, που με σκληρή προσπάθεια και συνεχείς παρεμβάσεις στην τάξη, στηρίξαμε τις μονοπρόσωπες δομές μας. Τρίτον, οι υπεύθυνοι συμβουλευτικών σταθμών είναι οι μοναδικοί, που έχουν παραλειφθεί – και αυτό είναι το πιο εντυπωσιακό, δυστυχώς – από τον πρόσφατα εκδοθέντα Οργανισμό του ΥΠΕΘ, αναφέρομαι στο Προεδρικό Διάταγμα 18/2018, εκτός από δεκαπέντε συμβουλευτικούς σταθμούς, με βάση πολύ παλαιές Υπουργικές Αποφάσεις, όταν οι συμβουλευτικοί σταθμοί λειτούργησαν πιλοτικά.

Επιπλέον, δεν αποκαθιστάμεθα ούτε με το σχεδιαζόμενο νόμο, ώστε να συνεχίσουμε απρόσκοπτα την παροχή υπηρεσιών στις σχολικές μονάδες, έως την έναρξη λειτουργίας των νέων δομών. Πραγματικά, δεν μπορούμε να σκεφτούμε, δεν μπορούμε να διανοηθούμε, κάποιο λόγο, για τον οποίο έγινε ένα τέτοιο σοβαρό λάθος, ενώ με την Υπουργική Απόφαση του 2006, 104492, ιδρύθηκαν συμβουλευτικοί σταθμοί νέων σε κάθε Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Με βάση τα προαναφερόμενα και επειδή οι υπεύθυνοι συμβουλευτικών σταθμών νέων δικαιούνται ισότιμη και αξιοπρεπή μεταχείριση, ζητάμε να αποκατασταθεί το πρόβλημα, που προκαλεί στη φετινή σχολική χρονιά και φυσικά, μέχρι την έναρξη της λειτουργίας των νέων δομών, η απουσία των συμβουλευτικών σταθμών, πλην 15 από τον Οργανισμό του ΥΠΕΘ, με σχετική προσθήκη, στο άρθρο 19.

Να προστεθεί εδάφιο στην προβλεπόμενη στελέχωση των ΚΕΣΥ, που θα προβλέπει την υπηρεσία εκπαιδευτικών με Πτυχίο ή Μεταπτυχιακή ειδίκευση, σε συναφή αντικείμενα. Να ενταχθεί η θητεία σε συμβουλευτικούς σταθμούς, στις περιπτώσεις που λογίζονται, ως άσκηση διδακτικών καθηκόντων, σε σχολική μονάδα. Ακριβώς το ίδιο είναι αναγκαίο να γίνει και για τους υπεύθυνους Αγωγής Υγείας και σχολικών δραστηριοτήτων.

Κυρίες και κύριοι, χρειαζόμαστε απαντήσεις, πώς θα συνεχιστούν προγράμματα, όπως αυτά της διαμεσολάβησης και υποστήριξης συνομηλίκων, που έχουν ξεκινήσει τα σχολεία μας; Αυτά που δίνουν στα παιδιά την ευκαιρία να γίνουν οι πρωταγωνιστές της θετικής αλλαγής και της αλληλεγγύης στα σχολεία τους. Αυτά που βλέπουμε να δημιουργούν, επιτέλους, μια κουλτούρα συνεργασίας και υπευθυνότητας στο σχολικό περιβάλλον. Ποια θα είναι η τύχη του δικτύου πρόληψης και αντιμετώπισης σχολικής βίας; Τι θα γίνουν τα προγράμματα μετάβασης από το Δημοτικό στο Γυμνάσιο, τα προγράμματα αντιμετώπισης του εκφοβισμού, τα ευρωπαϊκά προγράμματα, στα οποία συμμετέχουν, φέρνοντας διακρίσεις; Πού θα μας δουν τα παιδιά μας, με τα οποία έχουμε δομήσει σχέση εμπιστοσύνης, όλον αυτόν τον καιρό; Αν θέλετε το καλύτερο για τα σχολεία και τα παιδιά μας, μην ακυρώσετε όσα σπουδαία έχουν ξεκινήσει. Ταυτόχρονα, τώρα είναι η χρυσή ευκαιρία, για να δημιουργήσετε την διεπιστημονική δομή, το ΚΕΣΥ, που θα συνδυάζει ψυχολόγους και κοινωνικούς λειτουργούς, με εκπαιδευτικούς, που θα είναι εκεί για τη στήριξη των σχολείων, από την 1η του Σεπτέμβρη κάθε χρονιάς. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχει κλείσει ο κατάλογος των πρωτολογιών των φορέων, θα ακολουθήσουν οι ερωτήσεις από τους συναδέλφους Βουλευτές, από τους εκπροσώπους των Κομμάτων καταρχήν, στη συνέχεια, θα απαντήσουν οι εκπρόσωποι των φορέων, με ολιγόλεπτες τοποθετήσεις - δευτερολογίες. Τον λόγο έχει ο κ. Ανδριανός, από τη Ν.Δ., καθώς ο κ. Μιχελής, βγήκε για λίγο από την αίθουσα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Οι διαδικασίες, δυστυχώς, του επείγοντος άφησαν πολλούς εκπροσώπους φορέων εκτός της διαδικασίας, είναι κατανοητό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τα όρια, όμως, είναι δεδομένα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ναι, αλλά επειδή ο Υπουργός είπε ότι είχαμε όλο το χρόνο να καθίσουμε, μέχρι τελικής πτώσης, εμείς καθόμαστε, αλλά η αίθουσα, απ' ό,τι καταλαβαίνω, διατίθεται μέχρι τις 16.00΄, άρα δεν ισχύει αυτό που είπε ο Υπουργός, «μέχρι τελικής πτώσης».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπάρχουν περιθώρια πτώσης, πάντως και τελικής, μάλιστα, πτώσης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Θέλω, κύριε Πρόεδρε, να αναφερθώ ειδικά στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Γονέων και Κηδεμόνων Ατόμων με Αναπηρία, που ζουν τα προβλήματα και έπρεπε, ειδικά για την ειδική αγωγή, να πουν τις θέσεις τους. Βεβαίως, ήταν η Πανελλήνια Ομοσπονδία Γονέων, αλλά αυτοί ζουν το πρόβλημα, σε καθημερινή βάση, στο σπίτι τους. Να προχωρήσω στις ερωτήσεις.

Οι πρώτες ερωτήσεις είναι προς τον κ. Αφουξενίδη και τον κ. Σταμάτη, από την Ένωση Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ειδικής Αγωγής, τον κ. Γαλάνη, από τον Πανελλήνιο Επιστημονικό Σύλλογο Ειδικής Αγωγής, για τον κ. Παπαευθυμίου, που είναι Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού. Εάν έχουν την καλοσύνη να μας απαντήσουν πώς κρίνουν τις αλλαγές, που επιφέρει το νομοσχέδιο, στις δομές ειδικής αγωγής και εκπαίδευσης και εάν το παρόν νομοσχέδιο κινείται ξεκάθαρα στην κατεύθυνση της ιατρικοποίησης των περιστατικών. Πώς το κρίνουν, λοιπόν, και τι συμβαίνει στην υπόλοιπη Ευρώπη;

Επίσης, στον κ. Αφουξενίδη: Πώς εξηγείτε το γεγονός ότι κανένα από τα άρθρα, που αφορούν το Ι.Ε.Π. , και είναι πολλά, δεν μπήκε στη δημόσια διαβούλευση;

Προς τον κ. Αλεξανδράτο, τον κ. Γιαλούρη και τον κ. Μπαραλό: Με το παρόν, γνωρίζουμε ότι καταργείται ο θεσμός των Σχολικών Συμβουλίων. Θα ήθελα, λοιπόν, να μου απαντήσουν πόσα σχολεία είχε ο κάθε Σύμβουλος, υπό την παιδαγωγική ευθύνη του, έως σήμερα, πόσα θα έχει τώρα, πόσο κοντά βρισκόταν ο κάθε Σύμβουλος στα σχολεία παιδαγωγικής του ευθύνης, έως σήμερα, πόσο κοντά θα βρίσκεται τώρα.

Ως προς την αρμοδιότητά σας, ως Επιμορφωτών, το προηγούμενο σχήμα ή αυτό υπηρετεί καλύτερα τον εν λόγω ρόλο και θα θέλαμε εξηγήσεις επάνω σ’ αυτό.

Ερώτηση προς τον κ. Κουντούρη, Πρόεδρο της Πανελλήνιας Επιστημονικής Ένωσης Διευθυντών Σχολικών Μονάδων: Με το νέο σχήμα υποστηρικτικών δομών, όπως προτείνεται με το παρόν νομοσχέδιο, θεωρείτε ότι η σχολική μονάδα θα έχει επαρκή στήριξη; Πώς βλέπετε να διαμορφώνεται η νέα πραγματικότητα για τους συλλόγους διδασκόντων και τους διευθυντές των σχολικών μονάδων;

Τέλος, προς την κυρία Μπαφίτη ή την κυρία Σταματοπούλου, δεν ξέρω ποια θέλει από τις δύο κυρίες να απαντήσει: Με το παρόν καταργούνται οι Συμβουλευτικοί Σταθμοί Νέων. Με τη νέα δομή, λοιπόν, που προτείνεται, με το παρόν νομοσχέδιο, το έργο και οι αρμοδιότητες τους μεταφέρονται στη νέα υπερδομή. Θεωρείτε, λοιπόν, ότι θα μπορέσει να ανταποκριθεί στο σοβαρό, για την εκπαιδευτική κοινότητα και κοινωνία, εν γένει, έργο, ειδικά σε μια εποχή, που τα ζητήματα ψυχικής υγείας ταλαιπωρούν τόσους νέους ανθρώπους και ποια ήταν η ανταπόκριση της εκπαιδευτικής κοινότητας στα προγράμματα αγωγής υγείας; Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Δεν έχω ερωτήσεις, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία.

Το λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής από τους Ανεξάρτητους Έλληνες – Πατριωτική Δημοκρατική Συμμαχία): Ούτε εγώ, κύριε Πρόεδρε, έχω ερώτηση.

Άκουσα, όμως, με προσοχή όλους τους εκπροσώπους των φορέων και οτιδήποτε, συμπερασματικά, αποκόμισα, θα το διαμορφώσω στη δεύτερη ανάγνωση. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία.

Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω από το γεγονός της πρόσκλησης των φορέων. Καλέσαμε 14 φορείς, αν και είχαμε προτείνει πολύ περισσότερους, όπως την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Υπουργείου Παιδείας, την Πανελλήνια Ένωση Πτυχιούχων Φυσικής Αγωγής, την Πανελλήνια Ένωση Φυσικών, την Ομοσπονδία Εκπαιδευτικών - Φροντιστών Ελλάδος, γιατί έχει και θέματα για τα φροντιστήρια και δεν ήρθαν και το ΑΣΕΠ, που συμμετέχει, σε όλες τις διαδικασίες, που ούτε και αυτό ήρθε.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Για να μην κουράζεστε, ήταν 42 οι προτεινόμενοι και εκλήθησαν 14.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Πρόεδρε, για άλλα νομοσχέδια καλούσαμε πολύ παραπάνω φορείς.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να σας απαντήσω, γιατί είναι κάτι που με αφορά. Πρώτον, εκλήθησαν οι φορείς, που είχαν προταθεί, από πολλά Κόμματα.

Δεύτερον, έχουμε δεχτεί κριτική ότι λόγω της πληθώρας των φορέων, δεν προλαβαίνουν να αναπτύξουν την άποψή τους. Δίλεπτη ή μονόλεπτη ομιλία, αν υποθέσουμε ότι θέλαμε να τους καλέσουμε όλους, δεν έχει νόημα. Τρίτον, πάρα πολλοί φορείς είναι υποσύνολα ευρύτερων και καλύπτονται από αυτούς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Σωστά, συμφωνώ σε αυτό.

Το ΑΣΕΠ και η Ένωση Φροντιστών, όμως, δεν καλύπτονται από κανέναν και δεν ακούγεται εδώ η φωνή τους.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συμφωνώ, όπως και άλλων.

Εν τούτοις, θεωρώ ότι οι προτάσεις, που ήταν από πολλές κομματικές πηγές, εκλήθησαν.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Όλοι οι φορείς είπαν ότι γενικά, οι αλλαγές που φέρνει το νομοσχέδιο αυτό, είναι αλλαγές που λίγο - πολύ ήρθαν, χωρίς να έχει αξιολογηθεί το προηγούμενο σύστημα και χωρίς να έχει γίνει μια εμπεριστατωμένη μελέτη για το τι αλλάζει.

Επίσης, για τη διαδικασία του επείγοντος, τα είπαμε χτες, ότι δεν προλαβαίναμε και μελετήσαμε τα πρώτα άρθρα. Τα υπόλοιπα, ουσιαστικά, ήταν μόνο αυτά που ανέβηκαν στην ΚΕΝΕ. Έγιναν και «τσαπατσουλιές» με την Αιτιολογική Έκθεση που ξαναϋποβλήθηκε. Όλη αυτή η βιασύνη, ουσιαστικά, αδικεί τη σημαντικότητα και σπουδαιότητα του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Πρώτη ερώτηση, κυρίως προς αυτούς που ασχολούνται με την επιλογή των στελεχών. Το βρίσκουν φυσιολογικό οι επιλογές να γίνονται από κάτω προς τα πάνω; Σε ένα σύστημα, δηλαδή, να επιλέγουμε πρώτα τους συντονιστές εκπαιδευτικού έργου, μετά τους διευθυντές εκπαίδευσης και μετά τους περιφερειακούς;

Η δεύτερη ερώτηση έχει να κάνει με το εάν θεωρούν σωστό τα ίδια κριτήρια επιλογής και η ίδια μοριοδότηση να χρησιμοποιούνται για όλες τις διαβαθμίσεις των στελεχών, είτε πρόκειται για περιφερειακό διευθυντή είτε για συντονιστή εκπαιδευτικού έργου είτε για διευθυντή εκπαίδευσης.

Να κλείσω με κάτι, που είπε χθες ο Υπουργός, αναφερόμενος στη δική μου ομιλία, «Χάσαμε μια φοβερή ευκαιρία σύνδεσης της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, είπε ο κ. Μαυρωτάς» και αναρωτήθηκε, εάν διάβασα το νόμο.

Η ουσία είναι ότι, όντως, ισχύει αυτό που είπε, αυτό που ανέφερε ο Υπουργός για τα ΠΕΚΕΣ, ότι διοργανώνουν σεμινάρια επιμόρφωσης και ότι έχουν τα ακαδημαϊκά συμβούλια ανώτατης εκπαίδευσης να φτιάχνουν προγράμματα συνεργασίας των σχολικών μονάδων.

Έχω και μια ερώτηση για τον κ. Υπουργό, ο οποίος απουσιάζει. Θα την αφήσω για τη δευτερολογία μου, όταν και θα είναι εδώ ο κ. Υπουργός. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Δέδες Ιωάννης, Γεωργοπούλου – Σαλτάρη Ευσταθία, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Κουράκης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Αθανάσιος, Πάλλης Γεώργιος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Στέφος Ιωάννης, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Κωνσταντόπουλος έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.): Προς την Πανελλήνια Ένωση Σχολικών Συμβούλων, θα ήθελα να ρωτήσω, αν η διδακτική υπηρεσία των σχολικών συμβουλίων έχει ποτέ αμφισβητηθεί, κατά το παρελθόν. Δεύτερον, πιστεύετε ότι η επιβολή των θητειών υπηρετεί την κινητικότητα ή λειτουργεί, ως «κόφτης», για στελέχη εγνωσμένου επιστημονικού κύρους; Επίσης, με πόσα διαφορετικά θεσμικά πλαίσια έχουν επιλεγεί οι σχολικοί σύμβουλοι, την τελευταία δεκαπενταετία; Θέλω να τονίσω ότι βασική αρμοδιότητα των σχολικών συμβούλων ήταν η επιμόρφωση. Πώς βλέπετε να εξελίσσεται η επιμόρφωση των μελών, μετά το ΚΕΣ, σε σχέση με το παρελθόν και το θεσμό του σχολικού συμβούλου; Τέλος, κληθήκατε από τον Υπουργό σε διάλογο, ως Ένωση, για να καταθέσετε τις προτάσεις σας, στο πλαίσιο της διαβούλευσης;

Προς την ΟΛΜΕ: ποια είναι η γνώμη σας για τη λειτουργία των ΚΕΔΔΥ; Πώς αξιολογείτε τη συγκεκριμένη υποστηρικτική δομή στη λειτουργία της σχολικής μονάδας και στο έργο του εκπαιδευτικού της τάξης; Πώς κρίνετε, σε μια πρώτη εκτίμηση, τη νέα δομή, που προτείνεται, για την αντικατάσταση των ΚΕΔΔΥ;

Προς τη ΔΟΕ: οι ρυθμίσεις για την αξιολόγησή σας σάς καλύπτουν; Σε τι αλλάζει το μοντέλο της αυτοαξιολόγησης της σχολικής μονάδας, σε σχέση με το προηγούμενο πλαίσιο; Πώς κρίνετε τη ρύθμιση για την επετηρίδα αναπληρωτών στους νόμους, που έχουν κενά και είναι δυσπρόσιτοι;

Προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής: ποιο είναι, κατά τη γνώμη σας, το μεγαλύτερο πρόβλημα, που θα προκύψει για την ειδική αγωγή από την πρόταση, που αποτυπώνεται, στο παρόν σχέδιο νόμου; Ποιες είναι, κατά τη γνώμη σας, οι αδυναμίες λειτουργίας των ΚΕΔΔΥ;

Προς τους αναπληρωτές δασκάλους: γνωρίζετε ότι, ως Κίνημα Αλλαγής, στηρίζουμε τα αιτήματά σας για άμεσους διορισμούς και ισότιμα υπηρεσιακά δικαιώματα με τους μόνιμους εκπαιδευτικούς. Πώς κρίνετε το άρθρο για τις προσλήψεις αναπληρωτών στο σχέδιο νόμου;

Προς την Πανελλήνια Επιστημονική Ένωση Διευθυντών Σχολικών Μονάδων: το σχέδιο νόμου αναδομεί την υπάρχουσα κατάσταση στη διοίκηση και τις υποστηρικτικές δομές της εκπαίδευσης. Ποια είναι τα μεγαλύτερα προβλήματα, που προκύπτουν από τη νέα δομή, που προτείνονται, από το σχέδιο νόμου; Δυσχεραίνεται το έργο του διευθυντή της σχολικής μονάδας και ενισχύεται ο ρόλος του συλλόγου διδασκόντων σε σχολική μονάδα;

Τέλος, προς την Πανελλήνια Ένωση Εκπαιδευτικών για την Περιβαλλοντική Εκπαίδευση: γνωρίζουμε πολύ καλά ότι η λειτουργία των ΚΠΕ έχει καταγραφεί ως καινοτομία και εκπαιδευτικά εξαιρετικά σημαντική για τη βιωματική διδασκαλία των μαθητών, σε σχέση με το περιβάλλον. Δόθηκε μεγάλη μάχη, πραγματικά, για να οριοθετηθεί αυτή η υπηρεσία, ως διδακτική για τους εκπαιδευτικούς, που προσφέρουν πολύτιμο έργο. Σήμερα, με την πρόταση του σχεδίου νόμου, ποιο είναι το μέλλον των ΚΠΕ και ποια η υπηρεσιακή κατάσταση των υπηρετούντων σε αυτά εκπαιδευτικών;

Τέλος, προς τον Πανελλήνιο Σύλλογο Εκπαιδευτών Αγωγής Υγείας: γνωρίζετε πολύ καλά ότι η ενδοσχολική βία, η κυκλοφοριακή αγωγή, η διατροφολογία και η αντικαπνιστική καμπάνια είναι μερικές από τις δράσεις, που έχουν στηρίξει τα σχολεία, τους εκπαιδευτικούς, τους γονείς και κυρίως τα παιδιά, μέσα από τη λειτουργία της αγωγής υγείας. Άλλωστε, προς τούτο και οι εκπαιδευτικοί δίνουν καθημερινό αγώνα για την αντιμετώπιση των προβλημάτων, που προκύπτουν από τα σχολεία. Η κατάργηση του θεσμού, τελικά, είναι η επιβράβευση αυτών των προσπαθειών; Πώς κρίνετε την πρόταση, που περιγράφεται στο σχέδιο νόμου και ποια είναι κατά τη γνώμη σας τα προβλήματα, που θα δημιουργηθούν, στην πορεία; Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Μιχελής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΙΧΕΛΗΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Θέλω να κάνω μια ερώτηση προς την ΟΛΜΕ. Αν άκουσα καλά, μίλησε για σχετική ανεπάρκεια των σχολικών συμβούλων. Είναι μια αξιολογική κρίση αυτή. Υπάρχει αξιολογική κρίση της ΟΛΜΕ για τη λειτουργία των διαφόρων δομών, για παράδειγμα ΚΠΕ, ΚΕΣΥΠ κ.λπ.; Αν υπάρχει, θέλω τη γνώμη τους.

Προς τη ΔΟΕ. Δεν θα ήθελα να αναφερθώ στις ιδεοληψίες, γιατί είπε κάτι και με ενοχλεί εμένα προσωπικά αυτό. Τι εννοεί, συγκεκριμένα, «η τάδε άποψη είναι ιδεοληψία»; Διότι κάποτε αναφέρθηκα, σε μια ομιλία μου στη Βουλή, για τις «ιδεοληψίες» της Αριστεράς και την πορεία του εκπαιδευτικού συστήματος, όπως «ιδεοληψία, η δημοτική», «ιδεοληψία, τα κορίτσια να πηγαίνουν στο σχολείο» κ.λπ.. Κάποια πράγματα, που, κάποιες εποχές, είναι ιδεοληψίες, ξεπερνιούνται από την ίδια τη ζωή και υιοθετούνται από όλες τις πολιτικές δυνάμεις. Ας μη σταθούμε σε αυτό.

Κύριε Πρόεδρε της ΔΟΕ, μιλώ εξ ιδίας πείρας, διότι γνωρίζετε ότι είμαι 35 χρόνια εκπαιδευτικός και σε θέση στελέχους. Οι υποστηρικτικές δομές λειτουργούσαν από το 1980, αυτόνομα. Τώρα, λειτουργούν ακριβώς τα ίδια, ίσως, με άλλες ονομασίες και διαφοροποιημένα κάποια καθήκοντα, υπό τη σκέπη του ΠΕΚΕΣ.

Εσείς εκτιμάτε ότι η αυτόνομη λειτουργία είναι πλέον αποδοτική από την καθοδηγούμενη και προγραμματιζόμενη από το ΠΕΚΕΣ; Ήθελα την άποψη σας γι’ αυτό. Στους συναδέλφους σχολικούς συμβούλους, θα ήθελα να θέσω το εξής ερώτημα: Βλέπετε διαφορά στα καθήκοντα του σχολικού συμβούλου της δευτεροβάθμιας με το ισχύον σύστημα; Να το πω απλά, ότι οι δύο φυσικοί σχολικοί σύμβουλοι της Στερεάς έχουν όλα τα σχολεία και όλους τους συναδέλφους, που σημαίνει ότι αδυνατούν να τους δουν, μια ολόκληρη σχολική χρονιά, με αυτό που θα περάσει τώρα, ότι αυτοί θα σχεδιάζουν από κοινού με τα σχολεία τη δράση, πέρα από το συγκεκριμένο αντικείμενο; Το βλέπετε αυτό ή στέκεστε μόνο στα των εκπαιδευτικών της πρωτοβάθμιας, που πράγματι υπάρχει μια ενοποίηση των δασκάλων πέραν των ειδικοτήτων;

Αν αυτό το βλέπετε, επιμένετε να μείνετε, ως θεσμός, όπως είναι; Έχετε κάνει μια αυτοαξιολόγηση για την πορεία σας, από το 1982, έως σήμερα, πέρα από τις διαπιστώσεις ότι η πολιτεία δεν σας εξόπλισε με τα αναγκαία Π.Δ., τις υπουργικές αποφάσεις, για συγκεκριμένα καθήκοντα;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Μηταφίδης.

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ: Θα ήθελα να ρωτήσω τους τέως συναδέλφους στην εκπαίδευση και εκπροσώπους των εκπαιδευτικών ομοσπονδιών. Θα προσέξετε, ότι η κεντρική ιδέα, η γραμμή της εκπαιδευτικής πολιτικής αυτής της κυβέρνησης, είναι πέρα από την εξασφάλιση, κάτω από αυτό το ασφυκτικό δημοσιονομικό πλαίσιο των αναγκαίων εκπαιδευτικών δαπανών. Έχουμε κάνει κάποια σημαντικά βήματα, σε αντίθεση με τους προκατόχους μας, που, όπως ξέρετε, στο μεσοπρόθεσμο, είχαν αποφασίσει να είναι κάτω από το 2% το κυριότερο ότι όλα τα μέτρα, που έχουμε πάρει και θέλω τη γνώμη σας σε αυτό, αποβλέπουν στην αποκατάσταση του θεσμού του σχολείου, αλλά και στην αποκατάστασή του στη συνείδηση των παιδιών.

Γιατί το λέω αυτό - δεν ξέρω, αν σας κατάλαβα καλά και νομίζω ότι είναι και μια πάγια θέση του κλάδου των εκπαιδευτικών - η έμφαση, δηλαδή, στις συλλογικές λειτουργίες του σχολείου, ο Σύλλογος Διδασκόντων να έχει αποφασιστικό ρόλο. Πώς τα βλέπετε αυτά, γιατί αυτή η ισοπεδωτική, απορριπτική λογική και προπαντός οι σκιές που ρίχνετε; Άκουσα κάτι απίστευτες προεκτάσεις, ότι τα μέτρα, που παίρνουμε, φωτογραφίζουν απολύσεις και πολλά άλλα. Χθες, κατηγορηθήκαμε και για ολοκληρωτισμό.

Έχω μπροστά μου εδώ τα κείμενα της ΟΛΜΕ και της ΔΟΕ και ιδιαιτέρα, μια εξαιρετική μελέτη του Κέντρου Μελετών και Τεκμηρίωσης της ΟΛΜΕ, που αναφέρεται, στο ζήτημα για τα Κέντρα Στήριξης στο Εκπαιδευτικό Έργο, που ήταν μια διεκδίκηση χρόνων του κλάδου. Πιστεύετε ότι αυτό το νομοσχέδιο, με όλες τις ατέλειες και τις δυσκολίες, που έχει και που πιστεύω ότι ορισμένα πράγματα θα διορθωθούν, μετά και τη σημερινή συζήτηση, συμβάλλει προς αυτή τη λογική;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Παπαχρήστος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης (ΟΛΜΕ)): Καταρχάς, υπάρχουν δύο ερωτήσεις από τον Υπουργό, που δεν μου δώσατε την ευκαιρία να τις απαντήσω, ως πρώτος ομιλητής, σχετικά με το Π.Δ. 152, που έθεσε ο Υπουργός. Είναι γνωστή η θέση της Ομοσπονδίας, ότι το Π.Δ. 152 και ο ν.4024/2010 οδηγούσαν στην ατομική αξιολόγηση, με προαποφασισμένα ποσοστά αποτυχίας και είναι γνωστό ότι η Ομοσπονδία ήταν αντίθετη στους συγκεκριμένους νόμους. Ως εκ τούτου, όταν εγώ τοποθετήθηκα και είπα ότι είμαστε εναντίον της ατομικής αξιολόγησης, προφανώς, θεωρούσα και έλεγα ότι η Ομοσπονδία μας είναι υπέρ της κατάργησης του Προεδρικού Διατάγματος 152.

Όσον αφορά, όμως, τους Σχολικούς Συμβούλους και στο ερώτημα, που έκανε και ο κ. Βουλευτής, ο τέως Διευθυντής Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, γνωρίζει πάρα πολύ καλά ότι υπήρχαν και σχολικοί σύμβουλοι, οι οποίοι είχαν καταγγελθεί από την Ομοσπονδία για ανεπάρκειες, για αυταρχική συμπεριφορά, για παράβαση καθήκοντος, υπέρβαση εξουσίας. Αυτό δεν πάει να πει ότι τα προσωπικά αυτά παραδείγματα Συμβούλων φωτογράφιζαν και το θεσμό. Επ΄ ουδενί λόγο, η Ομοσπονδία δεν είχε τοποθετηθεί εναντίον του θεσμού των Σχολικών Συμβούλων.

Όσον αφορά στη νέα δομή, η οποία δημιουργείται, η άποψη της Ομοσπονδίας είναι ότι είναι μια γραφειοκρατική και συγκεντρωτική δομή. Έχουμε επισημάνει το γεγονός ότι υπάρχει μεγάλος περιορισμός στους συντονιστές. Και μάλιστα, αν έχω μετρήσει καλά, οι συντονιστές της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης είναι 118. Γιατί, προφανώς, βγάζω τους συντονιστές των κοινών ειδικοτήτων, που αυτοί πραγματικά θα πρέπει να τρέχουν από δημοτικό σε γυμνάσιο και από γυμνάσιο σε λύκειο και να τα φέρουν βόλτα.

Ως εκ τούτου, με 118 συντονιστές στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, είναι προφανές ότι πέραν της αποτίμησης του εκπαιδευτικού έργου δεν θα μπορέσουν να κάνουν τίποτα άλλο.

Άρα, λοιπόν, αυτό που λέμε εμείς, ότι επιβάλλεται να υπάρχει καθοδήγηση στο γνωστικό αντικείμενο και θα πρέπει να αντιμετωπίζονται τα παιδαγωγικά ζητήματα, αυτός ο ρόλος των συντονιστών ακυρώνεται από την οργάνωση των ΠΕ.ΚΕ.Σ., αλλά και από τον περιορισμένο αριθμό των υπαλλήλων, που θα αναλάβουν αυτή την ιδιότητα.

Όσο δε αφορά την άποψή μας για τα ΚΕΔΔΥ, εμείς, είπα και στην πρωτομιλία μου, ότι δεν θεωρούμε ότι θα έπρεπε να καταργηθούν οι προηγούμενες δομές, οι οποίες υπήρχαν και να πάμε σε συρρίκνωση δομών. Εμείς θα επιθυμούσαμε να αυξηθεί η επάνδρωση των υφισταμένων δομών και προς αυτή την κατεύθυνση είχε τοποθετηθεί το Υπηρεσιακό Συμβούλιο.

Εάν είναι φυσιολογικό να γίνεται η επιλογή από κάτω προς τα πάνω; Προφανώς και δεν είναι φυσιολογικό και επισήμανα στην πρωτομιλία μου ότι οι περιφερειακοί διευθυντές δεν θα αξιολογηθούν, σε πρώτη φάση. Αντίθετα, μάλιστα, θα παίξουν αποφασιστικό ρόλο στην αξιολόγηση όλων των άλλων και γνωρίζουμε, πάρα πολύ καλά, πως επελέγησαν οι περιφερειακοί διευθυντές.

Οι περιφερειακοί διευθυντές, είπα στην πρωτομιλία μου, ότι τους θεωρούμε και είναι ιμάντες της κυβερνητικής πολιτικής, κυβερνητικά στελέχη του κυβερνώντος κόμματος και με αυτήν την ιδιότητα, έχουν κινηθεί το προηγούμενο διάστημα και έτσι τους έχει αντιμετωπίσει και η Ομοσπονδία. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κικινής.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΚΙΚΙΝΗΣ (Πρόεδρος της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας Ελλάδος (Δ.Ο.Ε.)): Καταρχήν, είχα πει στην πρωτολογία ότι θα ήθελα να πω δύο κουβέντες για τα άρθρα, που αναφέρονται στις ΔΥΕΠ και μου είπατε ότι θα τα πω στη δευτερολογία, επειδή είπα ότι εισάγονται ρυθμίσεις, οι οποίες έχουν μια εξαιρετικά προβληματική κατάσταση.

Δηλαδή, στα άρθρα, που αφορούν τις δομές υποδοχής για την εκπαίδευση των προσφυγοπαίδων (71-83), βρίσκονται, κατά την άποψή μου, καλά κρυμμένες, μια σειρά, επικίνδυνων ρυθμίσεων για τη δομή της δημόσιας εκπαίδευσης, όπου, ανάμεσα σε πολλά άλλα, ο Σύλλογος Διδασκόντων υποκαθίσταται από τον υπεύθυνο της ΔΥΕΠ σε ένα σύνολο, χωρίς να είναι αυτό καλά ορισμένο, με τους διδάσκοντες και το συντονιστή. Αυτό περιγράφεται στο άρθρο 73, παράγραφος 3 ή και μεμονωμένα από τον κάθε εκπαιδευτικό, όπως περιγράφεται στο άρθρο 81, παράγραφος 1.

Διευρύνονται, ακόμη περισσότερο, τα καθήκοντα των διευθυντών, οι οποίοι γίνονται και οι υπόλογοι για πιθανές ατελείς ενέργειες των δήμων, αφού απλά από το να ενημερώνουν τους δήμους για τα προβλήματα, φτάνουν να δίνουν λόγο για τα προβλήματα αυτά, αλλά και κοινωνοί όλων των πρακτικών του Συλλόγου Διδασκόντων, σε διευθυντή εκπαίδευσης ΚΕΣΕΠ, στο άρθρο 74, παράγραφοι 4 γ΄, δ΄, ε΄ και θ΄.

Εισάγεται η ύπαρξη παρουσιολογίου, άρθρο 74, παράγραφος 4ζ΄ και του ευέλικτου ωραρίου, εξαιρετικά ενδιαφέρουσα διατύπωση.

Στο άρθρο 77, παράγραφος 3, καθιερώνεται μονοπρόσωπο όργανο με πλήθος εξουσιών ανάμεσά τους και αξιολογική, που επιλέγεται επί της ουσίας, δίχως να κρίνεται και ενώ ο ρόλος του είναι διοικητικός, ο χρόνος υπηρεσίας θεωρείται διδακτικός, στο άρθρο 77.

Ενώ από την Επιτροπή επιλογής τους, που είναι όργανο επιλογής, αν θέλουμε να πούμε ότι επιλέγονται, απουσιάζουν αιρετά μέλη. Είναι μια εξαιρετικά επικίνδυνη ρύθμιση, σε σχέση με την παρουσία των αιρετών μελών στα συμβούλια επιλογών.

Στο άρθρο 78, παράγραφος 4, αναγνωρίζεται η επιμόρφωση εκτός οργανωμένου εκπαιδευτικού πλαισίου. Είναι μία επίσης πολύ επικίνδυνη διατύπωση, κάθε τι που θα μπορούσε να χαρακτηριστεί, πιθανώς, επιμόρφωση εκτός του κεντρικού πλαισίου του ελεγχόμενου, να το αναγνωρίσετε, είναι εξαιρετικά προβληματικό.

Στο άρθρο 82, παράγραφος 1, οι υπερεξουσίες του ΣΕΠ φτάνουν και στην έγκριση του ωρολογίου προγράμματος. Αυτά που ειπώθηκαν, προηγουμένως.

Πριν πάω κατ’ ουσίαν στις απαντήσεις και επειδή δεν θέλω να είμαι άδικος, όπως ακούστηκε, να πω ότι, όντως, υπάρχουν θετικές ρυθμίσεις. Για παράδειγμα, η ρύθμιση, που μειώνει το ωράριο διευθυντών και υποδιευθυντών, είναι μία θετική ρύθμιση, μόνο που σε ένα καιρό, που ο εκπαιδευτικός, ειδικά στην Ελλάδα, το ξέρετε πολύ καλά, είναι ένας, με τις περισσότερες ώρες, εργαζόμενος στην Ε.Ε., θα έπρεπε να υπάρχει μία ρύθμιση, συνολικά για τη μείωση του ωραρίου των εκπαιδευτικών.

Είναι εξαιρετικά σημαντική η ύπαρξη του δεύτερου υποδιευθυντή, δεν το λέω για να απαξιώσω, το λέω, για να ενισχύσω και να το βάλω, παρακάτω, στα σχολεία, με πάνω από 270 μαθητές. Να θυμίσω μόνο ότι ήταν δέσμευση η άρση των συγχωνεύσεων των σχολικών μονάδων και τα περισσότερα σχολεία, που έχουν 270 μαθητές και άνω, είναι αποτέλεσμα αυτών των συγχωνεύσεων.

Επίσης, είναι πολύ θετικό το ότι οι αναπληρωτές με τη ρύθμιση, που υπάρχει στο άρθρο 49, μπορούν, επιτέλους, να πάρουν το επίδομα θέσης, όταν υπηρετούν, ως προϊστάμενοι των ολιγοθέσεων σχολείων. Πρέπει, όμως, να δούμε και το λέω, πραγματικά, με πολύ προσοχή, τα δικαιώματα των αναπληρωτών, συνολικά, τόσο συνδικαλιστικά όσο κυρίως σε επίπεδο αδειών, ανατροφής, λοχείας, κυήσεων, τα οποία αποτελούν εξαιρετικό ζήτημα. Να πω ενημερωτικά, δεν το λέμε εμείς, το λέει η νομική μας σύμβουλος, που μας το έχει δώσει, ότι η ρήτρα 4 της Οδηγίας 99/70 της Ε.Ε., περί της Αρχής της μη διάκρισης, το επιβάλλει επί της ουσίας. Για να μην σας κουράζω με λεπτομέρειες, στη διάθεσή σας τα στοιχεία, τα ίσα δικαιώματα μόνιμων και αναπληρωτών εκπαιδευτικών. Είναι ένα ζήτημα, το οποίο έχει θέσει πάρα πολλές φορές η Διδασκαλική Ομοσπονδία και θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό. Φυσικά, το μεγαλύτερο δικαίωμα θα είναι το δικαίωμα στην πρόσληψη, το οποίο πρέπει να το δούμε, στη συνέχεια.

Όσον αφορά στα ερωτήματα, για το αν οι επιλογές, από τα κάτω προς τα πάνω, είναι το ζήτημα, θεωρούμε ότι όντως οι επιλογές πρέπει να γίνονται με την ανάποδη ακριβώς φορά, θα πρέπει να γίνονται από το κορυφαίο όργανο προς το τελευταίο. Αυτή θα πρέπει να είναι η σωστή σειρά. Όσον αφορά για το αν οι ρυθμίσεις για την αξιολόγηση μας καλύπτουν, νομίζω το έχω απαντήσει, στην πρώτη φάση. Θεωρούμε ότι είναι σημαντική η κατάργηση του Π.Δ. 152, σε συνδυασμό με την ήδη κατάργηση του ν. 4024, όμως μπαίνουν ζητήματα, που παραπέμπουν και πάλι σε αξιολογικές διαδικασίες, οι οποίες δεν είναι αυτές, που είναι η θέση του κλάδου και οδηγούν και φωτογραφίζουν περιπτώσεις αξιολόγησης χειραγώγησης.

Όσον αφορά στο θέμα των προσλήψεων των αναπληρωτών, η θέση μας είναι ενιαίες προσλήψεις και όχι ξεχωριστοί πίνακες, σε καμία περίπτωση, σε συνδυασμό με αυτά, τα οποία είπα και για το άρθρο 80. Για το αν οι υποστηρικτικές δομές λειτουργούσαν, με αυτονομία και πως θα λειτουργούν: Τώρα, λειτουργούν υπό κάποια κεντρική καθοδήγηση, όπως ερωτήθηκα από τον κ. Μιχελή. Να πω ότι αυτό, που μπαίνει εδώ, δεν είναι το θέμα της αυτονομίας ή της κεντρικής καθοδήγησης, δεν είναι θέμα φιλοσοφίας, είναι θέμα υλοποίησης. Μια σύντομη ματιά, στο πως υλοποιείται όλη αυτή η διαδικασία, δείχνει ότι όντως θα υπάρχει αδυναμία ανταπόκρισης των σκοπών τους. Δηλαδή, να μελετήσουμε την αποστολή τους, να μελετήσουμε τις αρμοδιότητες, τις υποχρεώσεις και συνεργασίες με νέους φορείς, που έχουν να αναλάβουν, δείχνουν ότι πραγματικά πρόκειται για μια εξαιρετικά συγκεντρωτική δομή, μακριά από τις σχολικές μονάδες και αυτό είναι το κυριότερο, που θα αδυνατεί να ανταπεξέλθει στον όγκο αυτών των εργασιών, παρά την όποια φιλότιμη προσπάθεια καταβάλλουν τα στελέχη. Αυτό θα πρέπει να δούμε. Νομίζω πάρα πολύ σημαντικά φαίνονται και στις ειδικότητες, που βρίσκονται, στον κάθε τομέα.

Επίσης, να πω ότι, επειδή ρωτήθηκα από τον κ. Κωνσταντόπουλο, για την αυτοαξιολόγηση και τι σχέση έχει με αυτό, το οποίο λέμε, δεν είναι η θέση έτσι ούτε όπως περνάει εδώ η αυτοαξιολόγηση, αυτή η οποία είναι η θέση της Διδασκαλικής Ομοσπονδίας. Εμείς μιλάμε κάθε φορά για μια διαδικασία, η οποία θα βελτιώνει το εκπαιδευτικό έργο.

Όπως είπα και στην πρωτολογία, πολύ εύκολα μετατρέπεται σε αξιολόγηση και μάλιστα εκτός οποιουδήποτε επιστημονικού πλαισίου, αφού εμπλέκεται το Σχολικό Συμβούλιο, που δεν είναι η αρμοδιότητά του, όπου συμμετέχουν γονείς, εκπρόσωποι της τοπικής αυτοδιοίκησης. Η αρμοδιότητα του Σχολικού Συμβουλίου δεν περιλαμβάνει τέτοιου είδους εξουσίες. Όσον αφορά στην τοπική αυτοδιοίκηση, επειδή έγινε και μια αναφορά στην ΚΕΔΕ, νομίζω ότι καταλαβαίνετε πάρα πολύ καλά τι λέω.

Επίσης, είναι σημαντικό ότι δεν πρόκειται για μία παιδαγωγική ανατροφοδοτική διαδικασία. Εντάσσεται σε ένα πλαίσιο της πολυδιαφημισμένης αυτονομίας στο Σύλλογο Διδασκόντων, αλλά, επί της ουσίας, η αξιολόγηση από τον εξωτερικό αξιολογητή, με το ρόλο που παίζει ο συντονιστής εκπαιδευτικού έργου στο κομμάτι της αυτοαξιολόγησης.

Ολοκληρώνω ότι ναι, μπορεί αυτό, που είπε ο συνάδελφος, ο κ. Μηταφίδης, γιατί όλα αυτά τα μέτρα έχουν στόχο την αποκατάσταση του θεσμού του σχολείου και του συλλόγου των διδασκόντων, η άποψή μας είναι στην ενίσχυση του συλλόγου των διδασκόντων και στο ρόλο του. Όμως, είναι άλλο η ενίσχυση, με ουσιαστικές αρμοδιότητες και με την ουσιαστική θωράκισή του στη λειτουργία του και άλλο στο να φθάνει, όπως στις περιπτώσεις της ειδικής αγωγής και του πώς γίνονται οι διαγνώσεις και όλα αυτά τα πράγματα και πώς φθάνουν τελικά τα πάντα σε αυτόν, να είναι ο αποδέκτης όλου του βάρους, χωρίς να έχει την ουσιαστική στήριξη, που είναι το ζητούμενο. Αυτό πρέπει να το δείτε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Κουρουτός.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΚΟΥΡΟΥΤΟΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Λειτουργών Ελλάδος Ο.Ι.Ε.Λ.Ε.) : Πρέπει να διευκρινίσω ορισμένα πράγματα. Εμείς παρά τις εντάσεις, που είχαμε με τον Υπουργό Παιδείας, το τελευταίο διάστημα, είχαμε έναν ειλικρινή διάλογο για όλα τα ζητήματα και λύθηκαν πάρα πολλά πράγματα και ειλικρινώς, θέλω να ακούσω και τις απόψεις των Κομμάτων και των συναδέλφων, αν προστατεύεται το δημόσιο κοινωνικό αγαθό της παιδείας, όταν μπαίνει φραγμός στην ασυδοσία στα ιδιωτικά σχολεία. Δεν το άκουσα ειλικρινώς και στενοχωριέμαι και λυπάμαι. Σήμερα, με αυτό το νομοσχέδιο, έρχονται και υιοθετούνται κανόνες λειτουργίας στα ιδιωτικά σχολεία, που ουσιαστικά είναι θεμέλιο για την καταξίωση της δημόσιας εκπαίδευσης. Φυλάττουν αυτό το κοινωνικό αγαθό, που όλοι εδώ μέσα νομίζω ότι το στηρίζουμε, ανά πάσα στιγμή, τουλάχιστον δια λόγου.

Επομένως, ειλικρινά σας μιλώ, ήθελα να σας καταθέσω δύο πράγματα, μόνο με τη διαφωνία μου με τον κ. Μπαξεβανάκη, προσωπικά. Κύριε Μπαξεβανάκη, εμείς στείλαμε στο διάλογο το διευθυντή του Ι.Ν.Ε.. Κατέθεσε προτάσεις, δεν περίμενα, όμως, Πέμπτη απόγευμα, που καλέσατε την ηγεσία της ΓΣΕΕ, ενώ κατατίθεται το νομοσχέδιο, να υπάρχει ανταπόκριση. Είπαμε τα άρθρα του νομοσχεδίου για τη συνεχιζόμενη επαγγελματική εκπαίδευση (άρθρα 88 και 90) δεν αφορούν μόνο το Υπουργείο Παιδείας, δεν αφορούν μόνο το Υπουργείο Εργασίας, αφορούν ολόκληρη την κοινωνία. Τα είπε ο Πρωθυπουργός στο ΣΕΤΕ, εκείνο το βράδυ, που ήταν καταλυτική η παρέμβασή του. Επομένως, εφόσον μας αφορά όλους, πρέπει να γίνει ένας κοινός διάλογος, ένας διάλογος, όπως τον όριζε το νομοσχέδιο του 2016, που κατέθεσαν από κοινού ο τότε Υπουργός Παιδείας και Εργασίας. Η Διϋπουργική Επιτροπή ήταν με συμμετοχή των κοινωνικών ετέρων, για το τεράστιο ζήτημα της συνεχιζόμενης κατάρτισης, για να μπει φραγμός στην ασυδοσία των ΚΕΚ και την κατασπατάληση των πόρων. Ήρθαμε, λοιπόν, σήμερα και φθάνουμε σε ένα νομοσχέδιο, το οποίο δεν είχε αναρτηθεί καθόλου, μιλάω πάντα για τη συνεχιζόμενη κατάρτιση, να το διευκρινίσω, γιατί είπα προηγουμένως, ότι με έναν ειλικρινή διάλογο με το Υπουργείο Παιδείας, λύνονται ορισμένα προβλήματα, οπότε, αυτό αφορά αυτά τα τρία άρθρα. Παρουσιάστηκαν, τελευταία στιγμή και κληθήκαμε σε έναν διάλογο και ζητήσαμε να μην προχωρήσουμε, έτσι ώστε να λειτουργήσει αυτός ο θεσμός, που αυτή η Κυβέρνηση καθιέρωσε, της Διϋπουργικής Επιτροπής και των κοινωνικών ετέρων. Δεν λειτούργησε ποτέ.

Ερχόμαστε, λοιπόν, στην παραμονή, που κατατίθεται και ζητάτε από την ηγεσία της ΓΣΕΕ, δεν ξέρω, γιατί δεν ήρθε, νομίζω, όμως, ότι είναι κακός ο λόγος. Είχε πάρει την πορεία του, όμως, προς τη Βουλή το νομοσχέδιο. Άρα, ήταν προσχηματικός.

Άρα, κύριε Μπαξεβανάκη, επειδή μας συνδέουν κοινοί αγώνες, ως συνδικαλιστές, δεν περίμενα ότι θα είστε υπέρ της τιμωρητικής αξιολόγησης. Είπατε ότι επειδή δεν ήρθαμε, σας αποκλείσαμε από το διάλογο, σήμερα, με τη ΓΣΕΕ. Είχατε μόνο τους εργοδότες, εντάξει, εάν το πιστεύετε αυτό, συνεχίστε σε αυτήν την κατεύθυνση. Όμως, σας παρακαλώ, να ανακαλέσετε ότι δεν ήρθαμε στο διάλογο, έστω και καθυστερημένα, που εμείς θεωρήσαμε προσχηματικό. Εγώ κάνω, κύριε Μπαξεβανάκη μια έκκληση, επειδή μιλάμε για ανάπτυξη σήμερα, μιλάμε για συνεχιζόμενη επανένταξη των ανέργων στην αγορά εργασίας, μιλάμε για επανασχεδιασμό δεξιοτήτων, αποσύρετέ το, δεν είναι εγωιστικό. Θα δώσετε τη δυνατότητα στην κοινωνία να τοποθετηθεί και να γίνει ένα νομοσχέδιο καλό. Πρώτα απ’ όλα, μπερδεύετε τη δια βίου μάθηση με τη συνεχιζόμενη επαγγελματική κατάρτιση.

Καταλήγοντας, εγώ περίμενα, κύριε Μπαξεβανάκη, κύριε Υπουργέ, δύο Οργανισμοί που έχουν προσφέρει στο χώρο της εκπαίδευσης, το ΙΝΕ της ΓΣΕΕ και το ΚΑΝΕΠ, να έχουν κληθεί, να ακουστούν οι απόψεις τους. Έχουμε να καταθέσουμε τόσες προτάσεις. Σε μία κρίσιμη περίοδο για την ελληνική κοινωνία, δεν μπορείτε να αποκλείετε, με αυτόν τον τρόπο, δύο φορείς, που σας έχουν στηρίξει, όχι εσάς μόνο, όλες τις κυβερνήσεις.

Κλείνοντας, σας παρακαλώ πάρα πολύ, να τελειώνετε με την ΚΥΑ «Αρβανιτόπουλου», που έχει απαξιώσει το χώρο της πιστοποίησης πληροφορικής. Εδώ και δύο χρόνια, έχει δημιουργηθεί η υπόθεση αυτή και πρέπει να το υλοποιήσετε, σήμερα, κύριε Μπαξεβανάκη. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, να κάνω μια διευκρίνιση. Στις προτάσεις των πολιτικών Κομμάτων δεν περιλαμβάνονταν αυτοί που λέτε - έχω μπροστά μου όλη τη λίστα - και δεν μπορεί να γίνεται αυτοσχεδιασμός. Είναι, όντως, ένας θεσμός πάρα πολύ σημαντικός, το μελετητικό σκέλος της ΓΣΕΕ, έχει φιλοξενηθεί σε ειδική συνεδρίαση, όπου παρουσίασε τα αποτελέσματα της ερευνητικής εργασίας του, πάνω στην εκπαίδευση. Νομίζω ότι την αδικείτε την Επιτροπή, με την παρατήρησή σας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΡΟΥΤΟΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Λειτουργών Ελλάδας – ΟΙΕΛΕ): Να διευκρινίσω ότι δεν αναφέρομαι στον Πρόεδρο, αναφέρθηκα στον κ. Μπαξεβανάκη, που είναι αρμόδιος και δεν μας κάλεσε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δηλαδή, όχι στη σημερινή συνάντηση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι γνωστό ότι δεν καλεί η Κυβέρνηση τους φορείς, στη σημερινή συνεδρίαση, τους καλούν τα πολιτικά Κόμματα. Από ό,τι λέει και ο Πρόεδρος, από κανένα κόμμα δεν εκλήθη η ΓΣΕΕ να παραστεί, στη σημερινή συνεδρίαση. Εγώ ρωτήθηκα, αργά, από συνάδελφο Βουλευτή, μετά το τέλος της χθεσινής συνεδρίασης και απάντησα ότι δεν έχουμε καμία αντίρρηση να κληθεί και η ΓΣΕΕ.

Ως προς την ουσία, τώρα. Την περασμένη Πέμπτη, καλέσαμε όλους τους κοινωνικούς εταίρους στο Υπουργείο, για να συζητήσουμε τα επίμαχα άρθρα, που αναφέρονται στη συνεχιζόμενη επαγγελματική κατάρτιση. Ανταποκρίθηκαν οι τέσσερις κοινωνικοί εταίροι, που εκπροσωπούν τους εργοδότες, ήρθαν και είχαμε, νομίζω, μια παραγωγική συνάντηση, η οποία ήταν και πολύωρη και βγήκαν και χρήσιμα συμπεράσματα. Ατυχώς, η ΓΣΕΕ δεν προσήλθε, δεν είμαστε υπεύθυνοι εμείς για αυτό.

Σε ό,τι αφορά στις προτεραιότητες, που θέτει το Υπουργείο Παιδείας, για το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των ενεργειών του και των νομοθετικών του κινήσεων, να μας συγχωρείτε, δεχόμαστε τις απόψεις σας, τις εισηγήσεις σας, τις προτάσεις σας, αλλά το χρονοδιάγραμμα των παρεμβάσεών μας, επιτρέψτε μας να το καθορίσουμε εμείς.

Σε ό,τι αφορά στα υπό ψήφιση άρθρα, θα συμφωνήσετε, φαντάζομαι, μαζί μου ότι θέτουν κάποιους κανόνες. Ίσως, να μην είναι επαρκείς, κατά τη γνώμη σας, ίσως να μην είναι αυτοί, που θα θέλατε, αλλά τίθενται κάποιοι κανόνες και το κυριότερο, αυτό που απουσίαζε μέχρι σήμερα, καθορίζονται κυρώσεις για τους ιδιωτικούς φορείς παροχής δια βίου μάθησης και συνεχιζόμενης κατάρτισης, που δεν τηρούν τους κανόνες, γιατί σημασία δεν έχει να θέτουμε κανόνες, σημασία έχει να λέμε τι θα υφίσταται αυτός, που δεν τους τηρεί. Το σχέδιο, λοιπόν, αυτό καθορίζει κυρώσεις, για πρώτη φορά και αυτό νομίζω πρέπει να αναγνωριστεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παπαευθυμίου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΕΥΘΥΜΙΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής – ΠΟΣΕΕΠΕΑ): Θα ήθελα να κάνω μια αναφορά στην ερώτηση του κ. Ανδριανού, για την ιατρικοποίηση της διάγνωσης.

Θέλω να θυμίσω ότι με το ν.2817/2000, που ιδρύθηκαν τα ΚΔΑΥ, τα οποία εξελίχθηκαν σε ΚΕΔΔΥ, βασική αρμοδιότητα ήταν η εκπαιδευτική αξιολόγηση - διάγνωση, για να μπορεί πάνω σ' αυτή να στήνεται η οποιαδήποτε παρέμβαση ήταν αναγκαία. Τότε, λοιπόν, είχε μπει και η ειδικότητα των παιδοψυχιάτρων. Είχαμε δεχτεί επίθεση - και εμείς οι ψυχολόγοι και οι παιδοψυχίατροι - ότι «ιατρικοποιείται» η εκπαίδευση. Παρών ήταν και ο ΠΕΣΕΑ. Παρόλα αυτά, διαπιστώσαμε ότι είναι πραγματικά εκπαιδευτικού προσανατολισμού η όλη διαδικασία, που ακολουθούνταν και ήταν ιδιαίτερος ο ρόλος, έτσι και το αποτέλεσμα της λειτουργίας των ΚΔΑΥ, ΚΕΔΔΥ στην πορεία.

Βέβαια, υπήρξε δεύτερη ερώτηση, εάν υπήρχαν και ποια ήταν τα προβλήματα, που αντιμετώπιζαν τα ΚΕΔΔΥ. Για να φτάσουμε σ' αυτή την αλλαγή, θα πρέπει πράγματι να έχουμε καταγράψει μια σειρά από δυσκολίες. Μα, οι δυσκολίες, που είχαν τα ΚΕΔΔΥ, ήταν στη στελέχωσή τους και στην υποστήριξη. Όταν αυτός ο εξαιρετικός θεσμός βοηθούσε γενικότερα την εκπαίδευση, αλλά στελεχωνόταν, με μεγάλη δυσκολία και κυρίως με αναπληρωτές, δηλαδή με συναδέλφους, οι οποίοι δεν είχαν την εμπειρία στο κομμάτι της διάγνωσης - αξιολόγησης, καταλαβαίνετε ότι αυτό δημιουργούσε προβλήματα. Αλλά στην επαρχία είχαμε ΚΕΔΔΥ, τα οποία δεν μπορούσαν να λειτουργήσουν ούτε μια διεπιστημονική ομάδα.

Ξέρετε ότι η διάγνωση δεν μπορεί να γίνει από έναν επιστήμονα μόνο, αλλά θα πρέπει να υπάρχει διεπιστημονική ομάδα από ψυχολόγο, εκπαιδευτικό, κοινωνικό λειτουργό και υπήρχε και η ειδικότητα των λογοθεραπευτών και, εάν έλειπε ένας από αυτούς, δεν μπορούσε να λειτουργήσει η διεπιστημονική ομάδα. Υπήρχε, λοιπόν, τεράστιο πρόβλημα. Εμείς είμασταν σίγουροι ότι, με την υποστήριξη του θεσμού και τη στελέχωσή του από μόνιμο προσωπικό, αυτός ο θεσμός θα ήταν εξαιρετικός και θα υποστήριζε, πραγματικά, την εκπαίδευση, την εκπαιδευτική διαδικασία, το μαθητή και την οικογένεια. Σήμερα, θα πρέπει να αξιολογήσουμε την πρόταση. Η πρόταση, που έρχεται, είναι πάλι για μια δομή, η οποία θα ασχοληθεί με τη διάγνωση, την αξιολόγηση και την υποστήριξη, αλλά μέσα από ένα φιλτράρισμα, που εμείς θεωρούμε, ότι είναι ιδιαίτερα προβληματικό.

Καταρχάς, θα πρέπει να σας πω ότι υποστήριξη των μαθητών και των σχολικών μονάδων θα γίνεται με συνδέσμους, με πρόσωπα επαφής και αναφοράς - αυτό λέει μέσα το νομοσχέδιο – ή ομάδες εκπαιδευτικής υποστήριξης, όπου δεν υπάρχουν ΕΔΕΑΥ. Μα, εάν δεν υπάρχει μία διεπιστημονική ομάδα, όπως αυτή που αποτελεί τον θεσμό των ΕΔΕΑΥ, για να μπορούν να κάνουν αξιολόγηση, ανίχνευση του προβλήματος και μια σειρά από παρεμβάσεις, που είναι ως προϋπόθεση, για να οδηγηθεί στην τελική αξιολόγηση από το ΚΕΣΥ, πώς θα γίνεται; Θα το αναλαμβάνει εκπαιδευτικός, ο οποίος μπορεί να είναι μόνος, να είναι έμπειρος, να είναι άπειρος, να είναι αναπληρωτής; Εδώ, λοιπόν, εμείς θεωρούμε ότι υπάρχει ένα πρόβλημα.

Το νομοσχέδιο λέει μέσα, ότι «… για να φτάσει ένας μαθητής στο ΚΕΣΥ και να αξιολογηθεί θα πρέπει να υπάρχουν μια σειρά από προϋποθέσεις, να έχουν διαπιστωθεί οι ανάγκες εκπαιδευτικών και ψυχοκοινωνικών αναγκών από τους εκπαιδευτικούς». Μα, οι ψυχοκοινωνικές ανάγκες θα χρειάζονται και μια διεπιστημονική ομάδα, για να μπορέσουν να τις εντοπίσουν και να προχωρήσουν. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι θα έχει δυσκολίες και αυτές οι δυσκολίες, επίσης βγαίνουν από το πώς τελικά βλέπουμε να λειτουργεί το ΚΕΣΥ.

Το ΚΕΣΥ έχει μια εποπτεύουσα αρχή, μια τριμελή Επιτροπή, η οποία αποτελείται από συντονιστές των ΠΕΚΕΣ. Από αυτά τα τρία άτομα, μόνο το ένα άτομο, που πιθανόν και αυτό να μην αρκεί, έχει σχέση με την ειδική εκπαίδευση, είναι οι εκπαιδευτικοί ειδικής εκπαίδευσης και ενταξιακής πολιτικής. Οι υπόλοιποι, τα άλλα δύο μέλη, είναι συντονιστές από όλες τις άλλες ειδικότητες.

Εδώ, λοιπόν, επανερχόμαστε και τονίζουμε το γεγονός, ότι οι ειδικότητές μας (ψυχολόγοι, κοινωνικοί λειτουργοί κ.λπ.) δεν μετέχουμε, ως συντονιστές, σε αυτό το όργανο και άρα, δεν υπάρχει δυνατότητα να συμμετέχουμε, σε αυτό το εποπτικό όργανο. Αυτό το εποπτικό όργανο έχει έναν επιστημονικό ρόλο και χαρακτήρα. Θα συντονίζει επιστημονικά τη λειτουργία του ΚΕΣΥ, δηλαδή, τις ειδικότητές μας και εδώ, μπαίνει ένα μεγάλο ερωτηματικό. Με ποιο επιστημονικό background μπορούν να κάνουν αυτήν την υποστήριξη; Άρα, λοιπόν, ξαναερχόμαστε στο ίδιο σημείο, ότι δεν είναι οργανωμένη η καινούργια δομή, που προτείνετε, με τέτοιον τρόπο, που να οδηγεί σε ασφαλή αποτελέσματα.

Νομίζω, ότι υπάρχει ένα θέμα και, μέσα από αυτά που είπα, απαντώ και στον κύριο Μηταφίδη, για το πώς αξιολογούμε την καινούργια πρόταση και τις καινούργιες δομές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Φερφυρής.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΦΕΡΦΥΡΗΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Αναπληρωτών Δασκάλων (Π.Α.Σ.Α.Δ.)): Κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα να κλείσω την παρουσία μας εδώ, με την επισήμανση και ενός ακόμη θέματος.

Σχετικά με τις προσλήψεις των αναπληρωτών, οι οποίες γίνονται με τους ισχύοντες πίνακες, θεωρούμε επιτυχία την άρση του διετούς αποκλεισμού, σε περίπτωση άρνησης και κάτι τέτοιο δεν πρέπει να επανέλθει, σε καμία περίπτωση, κύριε Υπουργέ, ούτε στην ειδική προκήρυξη, μετά την 1η Νοεμβρίου, για συγκεκριμένες σχολικές μονάδες.

Στο παρόν νομοσχέδιο και στο άρθρο 87, παράγραφοι 1,2,3,4, συμπληρωματικά περιγράφεται «προκήρυξη κάλυψης κενών θέσεων αναπληρωτών στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση και στην ειδική αγωγή, το Νοέμβρη». Είναι απάντηση και στον κ. Κωνσταντόπουλο, τον οποίο θέλω να ενημερώσω πώς γι΄ αυτές τις θέσεις που είναι, ήδη, κενές και αυτό σημαίνει το λιγότερο μία εβδομάδα, χωρίς εκπαιδευτικό και εκπαιδευτικούς στα σχολεία μας, πρόκειται να γίνει έλεγχος.

Μέχρι να γίνει ο έλεγχος, η αποστολή των κενών από τις περιφέρειες και εκ νέου αιτήσεις από τους ενδιαφερόμενους και για να βγει τελικά μια απόφαση, για να τρέξει το σύστημα για τις προσλήψεις, αυτό, τουλάχιστον, σημαίνει δύο βδομάδες χαμένες, οπότε συνολικά, πηγαίνουμε περίπου στον ένα μήνα, χωρίς να έχουν εκπαιδευτικούς τα σχολεία και οι μαθητές μας. Προσέξτε, χωρίς κανείς απολύτως να εγγυηθεί πως οι αποκηρυχθείσες θέσεις, τελικά, θα καλυφθούν.

Εάν περιμένει κάποιος η ποινή διαγραφής να λειτουργήσει, ως φόβητρο, θα πρέπει να σκέφτεται πως, ούτως ή άλλως, θα προχωρήσουμε σε νέους πίνακες και αναπληρωτών και διορισμών του χρόνου, οπότε, νομικά, δεν δεσμεύεται κανείς και καμία ποινή, ουσιαστικά, δεν πρόκειται να ισχύσει. Η πρότασή μας εδώ είναι η καλύτερη οργάνωση των περιφερειών και η άμεση ανταπόκριση του Υπουργείου στα αιτήματα κάλυψης των συγκεκριμένων κενών.

Τα νεκρά μεγάλα μεσοδιαστήματα, τα οποία μπορεί να είναι και 40 ημερών, ενώ το νεκρό, που μπορεί να είναι από τον Οκτώβριο και πολλές φορές να φτάνει αρχές με τέλος Νοεμβρίου, για τις φετινές προσλήψεις διόγκωσαν ένα υπαρκτό και στην ουσία ένα πραγματικό πρόβλημα. Θεωρούμε ότι οι απλές κινήσεις δίνουν σίγουρες και, κυρίως, γρήγορες και άμεσες λύσεις. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Φερφυρή.

Το λόγο έχει ο κ. Σταμάτης.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΤΑΜΑΤΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ειδικής Αγωγής (ΕΝΕΛΕΑ)): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα απαντήσω στην πρώτη ερώτηση του κ. Ανδριανού, για το πώς κρίνουμε τις αλλαγές στις υποστηρικτικές δομές. Εμείς πιστεύουμε ότι με τις αλλαγές, που έρχονται, δημιουργείται ένα γραφειοκρατικό τέρας και δεν ξέρουμε πραγματικά κατά πόσο αυτό θα λειτουργήσει. Έχουμε κάποιες αμφιβολίες, για το αν λυθούν οι παθογένειες, που υπήρχαν, στις δομές που συγχωνεύτηκαν σε μία και αυτό, βέβαια, θα το δούμε, κατά την εφαρμογή του νόμου. Ελπίζουμε και ευχόμαστε οι φόβοι, που έχουμε, να μην επαληθευθούν.

Τώρα, στη δευτερολογία, θα ήθελα να καταθέσω μια πρόταση, την οποία έχουμε καταθέσει και εγγράφως στο Υπουργείο και αφορά στο άρθρο 30, που αναφέρει πως ορίζονται οι υποδιευθυντές στις σχολικές μονάδες Γενικής και Ειδικής Αγωγής. Στην αναλογία μιλάει ότι για 30 μαθητές πρέπει να οριστεί υποδιευθυντής στο Ειδικό, ενώ στο Γενικό 120 μαθητές. Αυτή η αναλογία, θα θέλαμε να τηρηθεί και κατά τη χρηματοδότηση από τις σχολικές επιτροπές στις σχολικές μονάδες Γενικής και Ειδικής Αγωγής και τι εννοώ: Οι ανάγκες σε υλικό, στις σχολικές μονάδες Ειδικής Αγωγής, είναι αυξημένες και αυτό είναι γνωστό και ειδικά, όταν πρόκειται για τις σχολικές μονάδες Ειδικής Επαγγελματικής Εκπαίδευσης. Να αναφέρω ότι στα εργαστήρια της Ειδικής Επαγγελματικής Εκπαίδευσης δεν έχουμε βιβλία.

Άρα, για να παραχθεί εκπαιδευτικό υλικό, χρειάζονται χρήματα, χρειάζεται επιπλέον χρηματοδότηση. Αν η χρηματοδότηση γίνεται με τον αριθμό των μαθητών και χωρίς κάποια αναλογία, πιστεύουμε ότι αυτές οι σχολικές μονάδες δεν θα μπορέσουν να λειτουργήσουν. Υπάρχει, βέβαια, μία εύνοια από τις σχολικές επιτροπές, ως τώρα, προς αυτές τις σχολικές μονάδες Ειδικής Αγωγής, αλλά πρέπει να θεσμοθετηθεί αυτό και να είναι κατοχυρωμένες και να θωρακιστούν και οι σχολικές επιτροπές.

Εμείς προτείνουμε ότι στο άρθρο 30, να προστεθεί ότι «η αναλογία για τον ορισμό του πρώτου υποδιευθυντή να εφαρμόζεται στις κατανομές των σχολικών μονάδων μεταξύ τους με Α.Ε. και των σχολικών μονάδων τυπικής εκπαίδευσης». Επιπρόσθετα, έχει προβλεφθεί για τα εργαστηριακά κέντρα να διπλασιάζεται, πλασματικά, ο αριθμός των μαθητών, ούτως ώστε να έχουν επιπλέον χρηματοδότηση. Αυτή την πρόταση την έχουμε καταθέσει ήδη και την καταθέτουμε και εδώ προς υλοποίηση.

Όσον αφορά το δεύτερο ερώτημα του κ. Ανδριανού, θα απαντήσει ο κ. Αφουξενίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Σταμάτη.

Το λόγο έχει ο κ. Αφουξενίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΦΟΥΞΕΝΙΔΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ειδικής Αγωγής (ΕΝΕΛΕΑ)): Κύριε Ανδριανέ, εάν είχαν βγει σε διαβούλευση τα υπόλοιπα άρθρα, ειδικά τα του ΙΕΠ, γιατί εμείς είμαστε της Ειδικής Αγωγής, θα είχαν καταγραφεί κάποια προβλήματα, κάτι που δεν έγινε ποτέ. Παράδειγμα: Γιατί το ΙΕΠ συνεχίζει και είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και όχι δημοσίου δικαίου, όπως ήταν το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο, που ήταν ο προκάτοχός του ΙΕΠ; Δεν το κατανοεί αυτό κανένας. Μετά, γιατί, στο άρθρο 55, το ΙΕΠ λέει ότι εμπίπτει στον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όταν γνωρίζουμε ότι, ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, δεν εμπίπτει παρά μόνο στο άρθρο 4; Γιατί θέλει να εμπίπτει στα άρθρα 13 έως 15 και γίνεται αυτό με ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας; Ή θέλει νομοσχέδιο από άλλο Υπουργείο, γιατί εδώ είναι σαν να αλλάζει το πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο είναι καθορισμένο από αλλού και χίλια δυο άλλα. Δηλαδή, να μπορούσε να γίνει ένα νοικοκύρεμα και μία διαφάνεια και να είναι όλα, μα όλα, μέχρι κεραίας, αναλυμένα, το οποίο δεν έχει συμβεί. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μπορείτε, πάντως, επειδή υπάρχουν και συγκεκριμένες προτάσεις να τις δώσετε και γραπτά, εφόσον τις κωδικοποιείτε τόσο εύστοχα.

Ο κ. Γαλάνης έχει το λόγο.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΓΑΛΑΝΗΣ (Ταμίας του Πανελλήνιου Επιστημονικού Συλλόγου Ειδικής Αγωγής (ΠΕΣΕΑ)): Θα απαντήσω στην ερώτηση του κ. Ανδριανού, που ήταν αυτή, που τέθηκε, μόνο, πώς κρίνουμε τις αλλαγές στις νέες δομές. Σίγουρα, υπάρχει ένας προβληματισμός με την υπερδομή του ΚΕΣΥ, που δημιουργείται, γιατί έτσι αλλοιώνεται ο εκπαιδευτικός και παιδαγωγικός προσανατολισμός των ΚΕΔΔΥ.

Πάγια θέση μας και, σαν ΠΕΣΕΑ, είναι στο χώρο του Υπουργείου Παιδείας, να υπάρχει ένας διαγνωστικός αξιολογικός και συμβουλευτικός φορέας, όπως ήταν τα ΚΔΑΥ, τα οποία συνεχίστηκαν, το 2008, με τα ΚΕΔΔΥ.

Τα ΚΕΣΥ είναι σίγουρα κάτι που μας προβληματίζει, γιατί μέσα στο ΚΕΣΥ, ενσωματώνονται και άλλες άσχετες δομές και σίγουρα, μας θέτει σε προβληματισμό. Υπάρχει, λοιπόν και η ανησυχία μήπως υποκρύπτεται και κάποια μείωση των θέσεων και δεν ξέρουμε και κατά πόσον έχει γίνει σε βάθος μελέτη, όπως είπε και ο κ. Μαυρωτάς.

Αυτό που θέλουμε και αυτό που έχουμε πει στο ΠΕΣΕΑ είναι ότι πρέπει οι θέσεις αυτές που θα δημιουργηθούν - δεν ξέρω τι μορφή θα λάβει το ΚΕΣΥ - να είναι οργανικές. Είναι κάτι που δεν τέθηκε εδώ και το είχαμε πει και στη συνάντηση, που είχαμε, στο Υπουργείο Παιδείας το Δεκέμβριο, να μην υπάρχουν προσωποπαγείς θέσεις. Είναι ένα σημείο, το οποίο πρέπει να προσεχθεί ιδιαίτερα.

Επίσης, όσον αφορά στους σχολικούς συμβούλους, σίγουρα, εδώ, δεν υπήρξε η αναμενόμενη στήριξη, πιστεύουμε, από την Πολιτεία. Μας προβληματίζει το γεγονός ότι μπαίνει κόφτης και αυτοί που έχουν δύο θητείες, δεν θα μπορούν να θέσουν υποψηφιότητα εκ νέου για την ίδια και τη συγκεκριμένη θέση είτε είναι σύμβουλοι γενικής είτε ειδικής αγωγής και είναι κάτι, που, σίγουρα, πρέπει να το κοιτάξει ξανά το Υπουργείο Παιδείας. Επίσης, θα έπρεπε να έχουμε και σε υπουργική απόφαση το τι θα κάνει ο συγκεκριμένος συντονιστής του εκπαιδευτικού έργου για την ειδική αγωγή και την ενταξιακή εκπαίδευση, για να μπορούμε να κάνουμε και τις συγκρίσεις. Αν είχαμε, κάτι τέτοιο και ήταν το Υπουργείο περισσότερο λεπτομερειακό σε αυτόν τον τομέα, σίγουρα θα μπορούσαμε να αποφανθούμε και να πούμε πολύ περισσότερα γι' αυτό το κομμάτι. Δεν έχω να πω κάτι άλλο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ.

Ο κ. Αλεξανδράτος έχει το λόγο.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών συμβούλων (ΠΕΣΣ)): Κύριε Πρόεδρε, όπως όλοι είδαμε, είμαστε ο φορέας, που δέχθηκε τις περισσότερες ερωτήσεις. Θα είμαστε, όμως, πάρα πολύ συνοπτικοί.

Θα ξεκινήσουμε από το ερώτημα, που έθεσε και χθες ο κ. Υπουργός και σήμερα, εάν στείλαμε επιστολή στην ΚΕΔΕ….

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και είσαστε και ο φορέας, που μίλησε πιο πολύ από όλους.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών συμβούλων (ΠΕΣΣ)): Και σας ευχαριστούμε θερμά και θα το πράξετε και τώρα.

Στο άρθρο 12 καθηκοντολογίου, στο Φ1340 του 2002, προβλέπεται ρητά ότι οι σχολικοί σύμβουλοι οφείλουν να έχουν συνεργασία με τους ΟΤΑ. Επίσης, κύριε Υπουργέ, όπως γνωρίζετε, είναι στρατηγικός εταίρος της εκπαίδευσης, σύμφωνα με τον «Καλλικράτη», ν. 3852 του 2010 Α΄87, ότι όλες οι σχολικές μονάδες οφείλουν να συνεργάζονται σε επίπεδο προγραμματισμού σχολικών επιτροπών και άλλων θεσμών, να αλληλοστηρίζονται συχνά και συντονισμένα με τις δομές των δήμων. Αναφέρουμε ενδεικτικά τους Συμβουλευτικούς Σταθμούς, τα Κέντρα Πρόληψης, τη χρήση των υποδομών και τα λοιπά.

Επίσης, να επισημάνουμε ότι, παρά τις επιφυλάξεις της ΔΟΕ, όσον αφορά στη συμμετοχή των δήμων, με τον πρόσφατο νόμο 4521 του 2018, άρθρο 33, όπου προβλέπεται σταδιακή φοίτηση των νηπίων, από 4 ετών, στα δημόσια νηπιαγωγεία, από το σχολικό έτος 2018-2019, εμπλέξατε τους δήμους στις τριμελείς Επιτροπές και μόνο με θετική γνώμη των δημάρχων να συμβάλλουν στην εξεύρεση απαραίτητων χώρων, αιθουσών και τα λοιπά. Στους άλλους δήμους, που δεν συναίνεσαν, 184 υποχώρησαν, είδατε ότι το μέτρο δεν προχώρησε στους υπόλοιπους.

Άρα, λοιπόν και εσείς, κύριε Υπουργέ και ορθά, είχατε ισότιμους συνομιλητές τους δήμους και τους δημάρχους, όσον αφορά στη δημόσια σύγχρονη υποχρεωτική εκπαίδευση.

Εμείς, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, ως Πανελλήνια Ένωση Σχολικών Συμβούλων, μετά από πολλά ερωτήματα, που είχαμε, από δήμους όλης της χώρας για ενημέρωση επί του νομοσχεδίου, θεωρήσαμε υποχρέωσή μας να ενημερώσουμε, με το υπόμνημα που στείλαμε, τονίζοντας τις επιπτώσεις του εγχειρήματος για τις σχολικές μονάδες πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης όλης της χώρας, σύμφωνα με τις αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης, στις 24 Μαρτίου, που έγινε φέτος. Όμως, σας δηλώνουμε ρητά ότι, σε καμία περίπτωση, δεν μπλέκουμε τους δήμους, τους δημάρχους, το περιεχόμενο, τη διοίκηση και τις αποφάσεις, που αφορούν στη λειτουργία της εκπαίδευσης.

Στο σημείο αυτό επισημαίνουμε ότι πρόσφατα έγινε ένα πανελλήνιο Φεστιβάλ Μουσικών Σχολείων, με συνδιοργανωτές την Περιφερειακή Διοίκηση Πελοποννήσου, 5 δήμους της Πελοποννήσου και την Πανελλήνια Ένωση Σχολικών Συμβούλων, με συντονιστή και διοργανωτή τον Θεμιστοκλή Μακαντάση, ταμία της ΠΕΣΣ. Μάλιστα, εκεί ήταν και ο κ. Φίλης. Έχουμε πολλές δράσεις και πάρα πολλές είναι συνυφασμένες με την Τοπική Αυτοδιοίκηση.

Τώρα, θα αναφερθώ σε κάποια ερωτήματα του κυρίου Κωνσταντόπουλου.

Ως προς τη διδακτική υπηρεσία, για την οποία ο κ. Κωνσταντόπουλος ρώτησε, εάν έχει αμφισβητηθεί ποτέ στο παρελθόν, η απάντηση είναι ότι αμφισβητήθηκε, μόνο με το νόμο 4327 του 2015. Με προγενέστερα Προεδρικά Διατάγματα και νόμους, λογιζόταν πάντα. Αναφέρουμε το Προεδρικό Διάταγμα 25 του 2003, το νόμο 3467 του 2006 της κυρίας Γιαννάκου, το νόμο 3848 του 2010 της κυρίας Διαμαντοπούλου. Άρα, όλοι οι νόμοι της ελληνικής Πολιτείας -και μάλιστα για το νόμο της Διαμαντοπούλου, βγήκε ειδική ερμηνευτική εγκύκλιος, που όριζε, τι λογίζεται και τι όχι- λόγιζαν διδακτική την υπηρεσία μας και ξαφνικά, το 2015, αμφισβητήθηκε.

Επίσης, στο νόμο 4327 του 2015, πάλι λογίστηκε από τη συγκυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, ως διδακτική και δεν λογίστηκε, στο νόμο 4473 του 2017. Τότε, είχε απαλειφθεί στην αρχή και κατόπιν, μπήκε το Μάιο, μόνο με 2 μόρια, δηλαδή, με μια μεγάλη δυσμενή μεταχείριση, σε βάρος των σχολικών συμβούλων και άλλων υποστηρικτικών δομών του εκπαιδευτικού έργου. Και το πιο δυσμενές απ' όλα ήταν η αναδρομική του ισχύς.

Για το άλλο ερώτημα του Εισηγητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, κυρίου Κωνσταντόπουλου, βάσει ποιων θεσμικών πλαισίων έχουν επιλεγεί οι σχολικοί σύμβουλοι, την τελευταία 15αετία, απαντώ, με τρία: -Το 25 του 2003, το νόμο 3467 της κυρίας Γιαννάκου, που προανέφερα και το νόμο 3848 της κυρίας Διαμαντοπούλου. Κάθε φορά, κάθε επιλογή, με διαφορετική Κυβέρνηση, διαφορετικό νόμο. Ενδεικτικά αναφέρω ότι η Κύπρος, από το 1974, έχει το ίδιο σύστημα, με μικρές βελτιώσεις.

Τελευταίο και κλείνω είναι το ερώτημα του κ. Κωνσταντόπουλου για τον αν μας κάλεσε ο κύριος Υπουργός σε διάλογο. Ναι, συναντηθήκαμε με τον κύριο Υπουργό, στις 28 Σεπτεμβρίου. Με την τριμελή ομάδα, που μας όρισε, συναντηθήκαμε 14 και 27 Νοεμβρίου του 2017. Όμως, μετά τη δημοσίευση του σχεδίου νόμου και ενώ, εγγράφως, ζητήσαμε 4 φορές να συναντηθούμε, προφανώς δεν υπήρξε η δυνατότητα ο κ. Υπουργός να ανταποκριθεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γιαλούρης.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ ΓΙΑΛΟΥΡΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων (ΠΕΣΣ)):

Θα ξεκινήσω από την ερώτηση του κ. Μιχελή. Αναφερθήκατε στην Στερεά Ελλάδα και στους σχολικούς συμβούλους ΠΕ4. Μέχρι τώρα ήταν δύο, ο κ. Αργυρόπουλος, με έδρα την Λαμία και ο κ. Μαυρόπουλος, που συνταξιοδοτήθηκε, πρόσφατα, με έδρα τη Χαλκίδα. Συνεπώς, δεν ήταν και οι δύο συγκεντρωμένοι στη Λαμία, όπως θα είναι τώρα στο ΠΕΚΕΣ. Η εξακτίνωση αυτή, που υπήρχε, βοηθούσε. Βεβαίως και υπήρχαν προβλήματα, αλλά τώρα θα γίνει πολύ χειρότερο.

Θα συνεχίσω με την ερώτηση του κ. Ανδριανού. Πόσα ήταν τα σχολεία παιδαγωγικής ευθύνης; Ήταν ανάλογα με τον σχολικό σύμβουλο πρωτοβάθμιας, δευτεροβάθμιας και ανάλογα την περιοχή, 15 με 20. Το θέμα είναι ότι με τη μείωση ο αριθμός αυτός θα αυξηθεί και μπορεί να φτάσει τα 30, αλλά δεν είναι τόσο η αύξηση του αριθμού όσο το γεγονός της απόστασης, διότι θα εδρεύει ο εποπτεύων και στηρίζων το σχολείο στην έδρα της περιφερειακής διεύθυνσης, δεν θα έχει την επικοινωνία με το σχολείο, που θα είναι πολύ μακριά. Δεν μπορεί από τα Γιάννενα να είναι κοντά στο σχολείο της Άρτας, δεν μπορεί από το Ηράκλειο να είναι κοντά στο σχολείο των Χανίων κ.λπ..

Επίσης, σε ό,τι αφορά το επιμορφωτικό έργο για τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, οι σχολικοί σύμβουλοι είχαν τη δυνατότητα και το έπρατταν, όποτε ήθελαν - παίρνοντας άδεια που του περιφερειακού διευθυντή - από τις 12 και μετά να καλέσουν τους εκπαιδευτικούς της περιοχής τους για επιμορφωτική συνάντηση και τέτοιες επιμορφωτικές συναντήσεις γίνονταν, συνεχώς. Εγώ έχω κάνει πάνω από 20 φέτος, κάθε Τετάρτη, που μας το επέτρεπαν.

Συνεπώς, εάν ο σχολικός σύμβουλος ή ο συντονιστής εκπαιδευτικού έργου βρίσκεται μακριά, δεν θα μπορεί να το κάνει, πολλώ δε μάλλον, με τη μείωση του αριθμού.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπαραλός.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΜΠΑΡΑΛΟΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Σχολικών Συμβούλων (ΠΕΣΣ)): Αισθανόμαστε μια πικρία, διότι η πολιτεία μας κάλεσε να καταλάβουμε θέσεις στελεχών και σήμερα, η ίδια η πολιτεία έρχεται και μας λέει «σας ευχαριστούμε πολύ που καλύψατε τις ανάγκες μας, τώρα πηγαίνετε σπίτι σας». Εμείς, οι σχολικοί σύμβουλοι θέλουμε να ξέρετε, ότι δεν ζητάμε ευνοϊκή μεταχείριση. Αυτό που ζητάμε είναι να αποσυρθούν οι αποκλεισμοί και να μας δοθεί η δυνατότητα να συμμετέχουμε στις κρίσεις, με τον ίδιο ακριβώς τρόπο και όρους με τους υπόλοιπους συναδέλφους μας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κουντούρης.

ΤΗΛΕΜΑΧΟΣ ΚΟΥΝΤΟΥΡΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Επιστημονικής Ένωσης Διευθυντών Σχολικών Μονάδων Π.Ε.): Σε ό,τι αφορά το ερώτημα για τις νέες υποστηρικτικές δομές, εμείς θεωρούμε ότι χαρακτηρίζονται από συγκεντρωτικό προσανατολισμό και δεν στελεχώνονται επαρκώς. Πώς είναι δυνατόν τα 24 ΠΕΚΕΣ να λειτουργήσουν αποτελεσματικά αφού οι προβλεπόμενες θέσεις σε συντονιστές ανά ειδικότητα, θα είναι κατά πολύ λιγότερες από αυτές των σχολικών συμβούλων, 540 από 810. Άρα, ο κάθε συντονιστής θα κληθεί να υποστηρίξει μεγαλύτερο αριθμό σχολικών μονάδων.

Η τοποθέτηση των συντονιστών εκπαιδευτικού έργου στις περιφερειακές διευθύνσεις και όχι στις διευθύνσεις, υποβαθμίζει τον αποκεντρωτικό και υποστηρικτικό ρόλο που θα έπρεπε να έχουν προς τις σχολικές μονάδες. Εμείς αυτή την αγωνία εκφράζουμε, για την υποστήριξη των σχολικών μονάδων. Πάμε δηλαδή, σε μια εξ αποστάσεως επιστημονική και παιδαγωγική καθοδήγηση, που ειδικά στην επαρχία όπου τα ΠΕΚΕΣ θα έχουν έδρα την περιφέρεια και όχι τις διευθύνσεις εκπαίδευσης, η οποία προφανώς δεν μπορεί να λύσει προβλήματα τη στιγμή που για εμάς ο στόχος θα έπρεπε να είναι ο ακριβώς αντίθετος. Δηλαδή, η όσο το δυνατόν πιο άμεση σχέση και εμπλοκή των μελών των ΠΕΚΕΣ, με την καθημερινή εκπαιδευτική πραγματικότητα.

Σε ό,τι αφορά τα ΚΕΣΥ, 1180 θέσεις για 71 ΚΕΣΥ. Δεν φαίνεται να επαρκούν. Αυτή τη στιγμή παίρνουμε διαγνώσεις από τα ΚΕΔΔΥ, μετά από δυόμισι και τρία χρόνια. Μακάρι να παίρνουμε πιο νωρίς, αλλά τα νούμερα δείχνουν ότι και εδώ θα υπάρχει πρόβλημα στη στελέχωση. Συνεχίζω με το θέμα των ΚΕΔΔΥ. Στα σημερινά 62 ΚΕΔΔΥ, υπηρετούν 520 μέλη ειδικού εκπαιδευτικού προσωπικού. Από τα 62 ΚΕΔΔΥ πάμε σε 71 ΚΕΣΥ, με αυξημένες αρμοδιότητες, αλλά προσέξτε, από 520 μέλη ειδικού εκπαιδευτικού προσωπικού, πάμε μόνον σε 544 μέλη, δηλαδή, δεν έχουμε την ανάλογη αύξηση, που είναι αναγκαία, για να λειτουργήσουν καλύτερα.

Επιπλέον, θα ιδρυθούν 9 ΚΕΣΥ, σε πολυπληθείς περιοχές, από αυτά τα 6 θα είναι στην Αττική, 2 στη Θεσσαλονίκη και 1 στην Πάτρα. Σωστά ιδρύονται επιπλέον ΚΕΣΥ, αλλά δεν φαίνεται από τα νούμερα, ότι θα στελεχωθούν επαρκώς. Αυτή είναι η αγωνία, που έχουμε, ως διευθυντές, γιατί και η τωρινή κατάσταση των υφιστάμενων δομών, είναι προβληματική. Αυτό είναι βέβαιο, όταν κάνεις δυόμισι με τρία χρόνια, για να πάρεις μια απλή γνωμάτευση.

Λέμε, λοιπόν, ότι στις νέες δομές, ανατίθεται ένα εκτεταμένο έργο, χωρίς την αντίστοιχη πρόβλεψη για στελέχωση, με το απαραίτητο προσωπικό. Αυτό θα τις κάνει δυσλειτουργικές και φοβόμαστε ότι κατεβαίνει μία ευθύνη και έχουμε καινούργιες αρμοδιότητες προς τις σχολικές μονάδες και τους συλλόγους διδασκόντων, που προφανώς, θα αναλάβουν το βάρος, αλλά να μπορούν και να υποστηρίζονται ταυτόχρονα. Φοβόμαστε, δηλαδή, ότι έρχεται ένα «φορτίο», που δεν θα μπορέσουν εύκολα να το σηκώσουν στις πλάτες τους οι εκπαιδευτικοί και οι σύλλογοι διδασκόντων. Αυτή είναι η αγωνία μας. Εμείς, προφανώς, θα συνεργαστούμε και θα βοηθήσουμε για να κάνουμε ό,τι καλύτερο μπορούμε για τους μαθητές μας.

Προς την κυρία Υφυπουργό, την κυρία Τζούφη, θα ήθελα να απευθυνθώ στη δεύτερη τοποθέτησή μου, για το θέμα των ΕΔΕΑΥ, όπου είναι για εμάς είναι ένα θέμα κομβικό. Δηλαδή, το να καλύπτεται μόνον το 15% - 20% των σχολικών μονάδων με ΕΔΕΑΥ και να λέμε μέσα στο νομοσχέδιο ότι όπου δεν έχω ΕΔΕΑΥ, κάντε μια τριμελή, ο διευθυντής, ο υπεύθυνος δάσκαλος του τμήματος ένταξης και ο δάσκαλος της τάξης και εφαρμόστε ένα πρόγραμμα παρέμβασης, δεν οδηγεί πουθενά και απλά θα χάνεται χρόνος.

Το ζητούμενο για εμάς, που βιώνουμε τη σχολική πραγματικότητα, είναι το εξής: Όταν έχουμε ένα μαθητή στην πρώτη δημοτικού, που χρήζει άμεσης παρέμβασης, θέλουμε το συντομότερο δυνατόν να πάρουμε τη γνωμάτευση, για να μπορέσουμε να παρέμβουμε. Εάν πάμε σε ένα πρόγραμμα, μεν μόνοι μας και χωρίς υποστήριξη, το μόνο που θα καταφέρνουμε είναι να χάσουμε χρόνο και ο μαθητής να χάσει τη βοήθεια, που έχει ανάγκη, από την πρώτη ημέρα στο σχολείο. Αυτή την αγωνία μεταφέρουμε.

Σε ό,τι αφορά το ερώτημα, που έθεσε για την επιλογή στελεχών, ο κ. Μαυρωτάς. Υπάρχουν για εμάς σοβαροί λόγοι, με την έννοια ότι δεν πάμε σε ένα διαφανές αξιοκρατικό και αξιόπιστο σύστημα επιλογής.

Θα αναφέρω επιγραμματικά μερικά προβληματικά σημεία, που παρέμειναν και θα πρέπει να τα δούμε. Προβλέπονται ίδια κριτήρια για όλες τις κατηγορίες στελεχών εκπαίδευσης, ανεξαρτήτως αντικείμενου. Δεν συνάδει αυτό, με καμία επιστημονική άποψη. Όλα τα κριτήρια ίδια, από τον περιφερειακό διευθυντή, έως τον υποδιευθυντή δημοτικού σχολείου; Μα, φυσικά, και όχι, γιατί η κάθε θέση έχει τα δικά της δεδομένα.

Το δεύτερο, που είναι σε συνέχεια του πρώτου, είναι ότι απουσιάζει η τεχνική περιγραφή της θέσης εργασίας των στελεχών εκπαίδευσης, όπως το περιεχόμενο αρμοδιοτήτων, συνθηκών εργασίας, ευθύνες και στη συνέχεια, ο προσδιορισμός των ιδιαίτερων προσόντων, που απαιτεί η κάθε θέση. Ούτε αυτό γίνεται.

Το τρίτο. Δεν θεσπίζεται κανένα ποιοτικό μέτρο, για να έχουμε καλύτερα στελέχη εκπαίδευσης, όπως θα ήταν η ίδρυση λειτουργίας Σχολής Στελεχών, της οποίας η επιτυχής φοίτηση θα έπρεπε να είναι προϋπόθεση για τα στελέχη εκπαίδευσης.

Τέταρτον, προτείνεται η συνταγματικά «αίολη διάταξη» για τις τρεις θητείες σε όμοια θέση στελέχους. Εμείς θέλουμε να αποσυρθεί, όπως πρέπει να αποσυρθεί και η διάταξη που λέει για το διευθυντή. Ένας πετυχημένος διευθυντής, γιατί να μην μπορεί να συνεχίσει τρίτη θητεία στο σχολείο του; Γιατί πρέπει να φύγει από τη σχολική μονάδα;

Σκεφτείτε ότι όταν κάνει ένας διευθυντής την πρώτη του θητεία, είναι καθαρά αναγνωριστική. Η δεύτερη θητεία του, κύριε Στέφο, είναι η θητεία, που αποδίδει και αυτό το ξέρετε. Δεν λέω ότι είναι δική του η σχολική μονάδα. Επίσης, πρέπει να σκεφτείτε ότι υπάρχουν διευθυντές, που θα κληθούν να κάνουν την τελευταία τους θητεία, π.χ. σε ένα σχολείο, που μόνο για να το γνωρίσουν, χρειάζονται τρία χρόνια.

Επίσης, προβλέπεται η γνώση ξένης γλώσσας επίπεδου τουλάχιστον Β2, ως πρόσθετη προϋπόθεση υποβολής υποψηφιότητας, μόνον για τους Συντονιστές Εκπαίδευσης, ενώ δεν προβλέπεται για τους υποψήφιους Περιφερειακούς Διευθυντές, που θα είναι οι προϊστάμενοι τους. Δεν συνάδει αυτό.

Έκτο, έχουμε επιλεκτική μοριοδότηση τυπικών προσόντων, αφού εκτός του διδακτορικού, που αθροίζεται, με όλους τους άλλους τίτλους, η σωρευτική κατοχή όλων των άλλων τίτλων, όπως μεταπτυχιακά, Μαράσλειο, δεύτερο ή και τρίτο πτυχίο, όλα κόβονται και φτάνουν έως τα 7 μόρια.

Επίσης, έχουμε υπερβολική μοριοδότηση με την αλλαγή, που έγινε τώρα, εις βάρος της μοριοδότησης της συνέντευξης, σε βάρος των επιστημονικών προσόντων και της διοικητικής εμπειρίας. Πηγαίνει στα 14 μόρια, από τα 45, η συνέντευξη. Είναι το 31% στη συνολική μοριοδότηση του υποψηφίου, προσέξτε, όταν τη διοικητική εμπειρία την έχετε υπολογίσει μόνο 4 μόρια, δηλαδή, στο 9% της όλης μοριοδότησης. Γίνεται φανερό, λοιπόν, ότι ενισχύεται υπερβολικά, σε σχέση με τη διοικητική εμπειρία και με τα επιστημονικά προσόντα.

Έχουμε Συμβούλια Επιλογής με διορισμένα μέλη. Θα έχουν την αξιοπιστία, που πρέπει, όταν δεν προκηρύσσονται οι θέσεις για τα Συμβούλια Επιλογής, αλλά διορίζονται;

Το δέκατο. Έχουμε μη δομημένη συνέντευξη. Αυτή τη στιγμή, σε όλο το δημόσιο, κάνει κρίσεις προϊσταμένων η κυρία Γεροβασίλη, με δομημένη συνέντευξη, από το νόμο 4369. Είναι δυνατόν όλο το δημόσιο να έχει δομημένη συνέντευξη και οι εκπαιδευτικοί να έχουν αδόμητη; Δεν στέκει αυτό το πράγμα.

Ενδέκατο. Καταργείται η μαγνητοφώνηση της συνέντευξης, η οποία προβλεπόταν στο νομοσχέδιο της διαβούλευσης. Εμείς σας λέμε ότι η κατάργηση της μαγνητοφώνησης - και τα έχουμε ζήσει αυτά και στο παρελθόν - θα αποτελέσει καίριο πλήγμα κατά της διαφάνειας της διαδικασίας της συνέντευξης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας παρακαλώ πολύ, συντομεύετε, κύριε Κουντούρη.

Σε συνδυασμό με την ανυπαρξία της δομημένης συνέντευξης, αφήνει ανοικτό το δρόμο στα μέλη των Συμβουλίων Επιλογής για αυθαιρεσίες. Πώς θα αποφευχθούν αυτά, όταν δεν υπάρχει μαγνητοφώνηση;

Τέλος, η μείωση του ωραρίου των διευθυντών και υποδιευθυντών και τα άλλα μέτρα για τη θεσμοθέτηση είναι θετικά, όμως το θέμα του ωραρίου των εκπαιδευτικών, για μας, θα πρέπει να λυθεί άμεσα και διά παντός. Δηλαδή, εξίσωση του διδακτικού ωραρίου των εκπαιδευτικών των διευθυντών και υποδιευθυντών σχολικών μονάδων της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, με αυτό που ισχύει στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση. Αυτή για μας θα πρέπει να είναι η οριστική λύση στο θέμα του ωραρίου. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Αναγνωστόπουλος, Πρόεδρος του Πανελληνίου Συλλόγου Αναπληρωτών και Ωρομισθίων Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΠΣΑΕΠ).

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Πανελληνίου Συλλόγου Αναπληρωτών και Ωρομισθίων Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης (ΠΣΑΕΠ)): Αρχικά, ως ΠΣΑΕΠ, χαιρετίζουμε και εμείς τη θέσπιση του επιδόματος στα ολιγοθέσια για τους αναπληρωτές και περνάμε γρήγορα σε ένα ζήτημα, που τέθηκε, τις τελευταίες μέρες και σχετίζεται με τη δημοσιοποίηση των προσωπικών δεδομένων των αναπληρωτών, ονοματεπώνυμο, όνομα πατρός, ημερομηνία γέννησης, βαθμός πτυχίου κ.τ.λ.

Μέχρι σήμερα, οι πίνακες των αναπληρωτών δημοσιεύονταν στο διαδίκτυο, έχοντας μέσα όλα τα προσωπικά δεδομένα των αναπληρωτών, στα οποία μπορεί να έχει πρόσβαση ο καθένας, ακόμα και αν δεν έχει καμία σχέση με την εκπαίδευση.

Το Υπουργείο Παιδείας - όπως έχουμε ενημερωθεί - και πείτε μας εσείς τι ισχύει, με βάση την Ευρωπαϊκή Οδηγία, πρέπει να προστατεύσει τα προσωπικά μας δεδομένα και να προχωρήσει σε αλλαγές στον τρόπο δημοσιοποίησής τους. Σε αυτό, λοιπόν, το σημείο πρέπει να αναφέρουμε ότι ελλοχεύει ο κίνδυνος της αναξιοπιστίας και της αδιαφάνειας των πινάκων των αναπληρωτών και των προσλήψεων, που γίνονται, βάσει αυτών, αλλά και των τοποθετήσεων. Είναι δεδομένο ότι θα πρέπει η κατάταξη όλων και η περιοχή πρόσληψης να είναι γνωστή σε όλους μας, ώστε να μην υπάρχει κανένα περιθώριο αμφισβήτησης, όμως, αυτό δεν σημαίνει ότι θα πρέπει να είναι γνωστή και σε οποιονδήποτε άλλον χρησιμοποιεί το διαδίκτυο.

Για το λόγο αυτόν, προτείνουμε πρόσβαση στους πίνακες των αναπληρωτών, καθώς και στους πίνακες προσλήψεων και τοποθετήσεων να έχουν αποκλειστικά και μόνο οι αναπληρωτές του εκάστοτε κλάδου. Για παράδειγμα, ένας αναπληρωτής ΠΣΑΕΠ 70 να έχει πρόσβαση στον πίνακα, στον οποίο έχει συμπεριληφθεί, καθώς και στον πίνακα των προσλήψεων και της τελικής του τοποθέτησης στη σχολική μονάδα. Έτσι, εξασφαλίζεται η προστασία προσωπικών μας δεδομένων και ταυτόχρονα, διασφαλίζεται η αξιοπιστία της κατάταξης, της πρόσληψης και της τοποθέτησης του αναπληρωτή.

Εμείς καλούμε το Υπουργείο να βρει τον τρόπο είτε με κάποιο «κουτάκι» αποδοχής από τους εκπαιδευτικούς, είτε με την παροχή και τη χρήση κάποιων ειδικών κωδικών από τους αναπληρωτές ίδιας ειδικότητας.

Τέλος, μιας και το νομοσχέδιο ονομάζεται «αναδιοργάνωση των δομών υποστήριξης της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις» θα ήθελα να κλείσω την ομιλία μου, τη δευτερολογία μου, αναφέροντας, περιληπτικά, κάποια θέματα, που αφορούν την αποδιοργάνωση και την αδικία του συστήματος, που υφιστάμεθα, κάθε χρόνο, οι αναπληρωτές.

Καταρχάς, θα ήθελα να σας θυμίσω ότι, ως αναπληρωτές, δεκαπέντε μέρες θα είμαστε πάλι όλοι άνεργοι, όχι απλά άνεργοι, αλλά απολυμένοι, για δέκατη ή δέκατη πέμπτη συνεχόμενη χρονιά. Όταν λέμε ότι επιθυμούμε να οργανώσουμε και να υποστηρίξουμε τη δημόσια εκπαίδευση, είναι αντιφατικό να στηριζόμαστε στις 25.000 συμβασιούχους ορισμένου χρόνου, κάθε έτος. Για να χτιστεί η παιδεία από τη βάση, απαιτεί μόνιμο προσωπικό και όχι φτωχοποιημένους αιώνιους ταξιδιώτες, με διαλυμένες οικογένειες. Οργάνωση της πρωτοβάθμιας σημαίνει τα ολοήμερα σχολεία μας να λειτουργούν, με σταθερό δάσκαλο ολοήμερου και όχι με τις ώρες, που περισσεύουν από κάθε εκπαιδευτικό.

Αν ως χώρα βγάζουμε τα κομπιουτεράκια και κάνουμε εκπτώσεις στην παιδεία, τότε είμαστε σίγουρα καταδικασμένοι. Ορθολογική χρήση των χρημάτων ναι, εκπτώσεις, όμως, με θύματα τους μαθητές δεν χωράνε. Οργάνωση είναι να υπάρχει, εν έτει 2018, ηλεκτρονική αποδοχή πρόσληψη, σε κάθε Διεύθυνση. Αυτοβούλως, κάποιες, ελάχιστες δείχνουν το δρόμο.

Νομοθετείστε, λοιπόν και αναγκάστε τις όλες να το οργανώσουν. Δεν είναι δυνατόν να προσλαμβανόμαστε, στις 5 Σεπτεμβρίου στις 12 παρά τέταρτο τα μεσάνυκτα και να μας καλείτε να παρουσιαστούμε από τις 6 Σεπτεμβρίου στις πρωτοβάθμιες ! Ο αναπληρωτής της Μακεδονίας θα διακτινιστεί στη Ρόδο ή στη Σύρο ή μήπως θα φορτώσει το αμάξι στο αεροπλάνο; Αφού φτάσει στη Διεύθυνση, πρέπει να καταθέσει δεκάδες έγγραφα, τα ίδια για πολλοστή φορά, μια και δεν τηρείται κεντρικό αρχείο και να δηλώσει σχολεία. Έπειτα, να περιμένει 3 ημέρες σε ξενοδοχείο, στην καλύτερη των περιπτώσεων, να συνεδριάσει το ΠΥΣΠΕ και να τον τοποθετήσει. Όχι, φυσικά, στο ίδιο νησί, αλλά σε κάποιο άλλο, που μόλις φτάσει, με το πρώτο καράβι, τρέχει να αναλάβει υπηρεσία στο σχολείο ! Ούτε σπίτι δεν έχει βρει, φυσικά.

Αυτά δεν συμβαίνουν μόνο επί της δικής σας Κυβέρνησης, για να είμαστε δίκαιοι, αλλά αποτελούν πρωτόγονες καταστάσεις. Η λύση δεν στοιχίζει ούτε ένα ευρώ: «ηλεκτρονική ανάληψη υπηρεσίας» λέγεται και «ηλεκτρονική δήλωση», ότι θα συνεδριάσει άμεσα το ΠΥΣΠΕ και θα μας ανακοινώνει τον τελικό προορισμό τοποθέτησής μας και όχι να κάνουμε βόλτες στα νησιά, μετά από τρεις μήνες ανεργίας. Με αυτό τον τρόπο, θα υπάρχει χρόνος και για την εύρεση στέγης. Αυτό είναι οργάνωση και υποστήριξη των δομών της πρωτοβάθμιας, που δυστυχώς, λόγω της παρατεταμένης αδιοριστίας, βασικό στοιχείο της είναι οι αναπληρωτές.

«Οργάνωση», κύριε Υπουργέ, παρόλες τις σωστές αλλαγές, που έχουν γίνει και τις έχουμε επικροτήσει ανοιχτά, είναι ένας αναπληρωτής με παράλληλη στήριξη να υποστηρίζει ένα παιδί, όπως απαιτεί η γνωμάτευση του ΚΕΔΔΥ και όχι πέντε παιδιά. Αυτό είναι προφανώς αντιπαιδαγωγικό και το μόνο θύμα είναι ο μαθητής, για τον οποίο η γνωμάτευση αναφέρει πλήρη παράλληλη στήριξη. «Οργάνωση» είναι οι έγκυες αναπληρώτριες να έχουν ίδια δικαιώματα με τις αντίστοιχες μόνιμες συναδέλφους τους και να μη βρίσκονται στη θέση να επιλέξουν μεταξύ παιδιού και εργασίας, σε έκτακτη περίπτωση. «Οργάνωση» είναι να υπάρχει για τους αναπληρωτές εκπαιδευτικούς ό,τι υπάρχει για τους μόνιμους, ώστε να μη διαλύονται οικογένειες, εν μέσω μάλιστα δημογραφικής κρίσης.

Δεν χρειάζεται να κάνετε όλα τα παραπάνω, τα οποία δεν στοιχίζουν, αλλά τα φωνάζουμε χρόνια, πάρτε επιτέλους σειρά από τα υπόλοιπα Υπουργεία και κάντε άμεσα διορισμούς, όχι τον Οκτώβριο, για τη μεθεπόμενη χρονιά, αλλά τον Αύγουστο, για το Σεπτέμβριο του 2018. Μπορεί να είμαστε, σε οικονομική κρίση, τα τελευταία 9 χρόνια, αλλά παρατηρούμε ότι την τελευταία διετία πραγματοποιούνται διορισμοί.

Εμείς, ως ΠΣΑΕΠ, σας ζητάμε να επενδύσετε χρήματα στην παιδεία, γιατί παιδεία δεν έχει αυτός ο τόπος και έφτασε στο χείλος της καταστροφής. Εκεί είναι σίγουρο ότι τα χρήματα δεν θα πάνε χαμένα. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής ) : Το λόγο έχει ο κ. Κάρουλας.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΚΑΡΟΥΛΑΣ (Επιστημονικό Στέλεχος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεδομένου ότι δεν δεχθήκαμε κάποια ερώτηση, δεν θα κάνουμε χρήση του χρόνου της δευτερολογίας, απλά θα ήθελα να επισημάνω ότι στα δυο κείμενα, που καταθέτουμε, στα Πρακτικά της Επιτροπής, καλύπτονται και τεκμηριώνονται πλήρως οι θέσεις, που αναφέραμε στην πρωτολογία μας και ως εκ τούτου, θα θέλαμε να ληφθούν σοβαρά υπόψη από το Υπουργείο στην τελική επεξεργασία του νομοσχεδίου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Φαραγγιτάκης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΡΑΓΓΙΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Εκπαιδευτικών για την Περιβαλλοντική Εκπαίδευση) : Κύριε Κωνσταντόπουλε, μιλήσατε για καινοτομία, σε σχέση με τα Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης. Επειδή έχουμε μια ιστορία, δεν είναι πλέον καινοτομία. Έχει παγιωθεί διδασκαλία στο πεδίο και αναφερθήκατε στο βιωματικό. Δουλεύουμε διεπιστημονικά, ομαδοσυνεργατικά, βιωματικά, σε επιλεγμένα πεδία, κοντά στα Κέντρα, για να δούμε και στην πράξη πώς μπορούμε να περάσουμε, σε μια καλύτερη διαχείριση του φυσικού περιβάλλοντος, που είναι το μεγάλο μας σπίτι. Στη συνέχεια, ενσωματώνουμε και τις άλλες διαστάσεις του δομημένου περιβάλλοντος και των αξιών, που πρέπει να διέπουν την ατομική και κοινωνική συμπεριφορά μας. Με το νέο νομοσχέδιο, απομειώνεται ο αριθμός των εκπαιδευτικών, που θα εργάζονται στα Κέντρα Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης στην κατεύθυνση την περιβαλλοντική και γίνεται μια μείξη, η οποία, αναγκαστικά, υποβαθμίζει αυτήν την προσπάθεια. Ο αριθμός των προβλεπόμενων εκπαιδευτικών, σε καμιά περίπτωση, δεν μπορεί να καλύψει όλα τα αντικείμενα, τα οποία υπολογίζει το Υπουργείο Παιδείας ότι πρέπει να μπουν εκεί: Η περιβαλλοντική, η αγωγή υγείας και ο πολιτισμός και είναι διαφορετικός ο τρόπος που εργαζόμαστε.

Τέλος πάντων, στη σύνθεση της ομάδος παίζει ρόλο το τι είναι ο καθένας, το τι έχει σπουδάσει, όχι μόνο η ισορροπία μεταξύ Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, δηλαδή, εάν δεν υπάρχει άνθρωπος, που έχει σπουδάσει οικολογία, πώς θα εξηγήσει στα παιδιά τα θέματα της οικολογικής ισορροπίας, της δυναμικής των πληθυσμών, της προστασίας της βιοποικιλότητας και ούτω καθεξής;

Είναι ζητήματα, τα οποία πρέπει να αντιμετωπιστούν και επειδή αναφέρθηκαν πολλοί στο θέμα των δύο θητειών, θα ήθελα να πω ότι σε ένα επιτυχημένο θεσμό, στο παρελθόν, της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης και στο παρόν, όπου έχει απομείνει, των υπευθύνων της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης, όσοι έχουν ασχοληθεί με το αντικείμενο, θα θυμούνται τα ονόματα της συγχωρεμένης Ντίνας Σχίζας και του ζώντος, ευτυχώς, Γεωργίου Κούσουλα, οι οποίοι έκαναν δέκα θητείες και η προσφορά τους ήταν τεράστια. Ίσως, προσπαθώντας να εκλογικεύσουμε, στο τέλος στρεφόμαστε, κατά του ίδιου του συστήματος. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ, η τελευταία ομιλήτρια είναι η κυρία Σταματοπούλου, μέλος Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Εκπαιδευτικών Αγωγής Υγείας.

ΓΕΩΡΓΙΤΣΑ ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΥ (Μέλος Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Εκπαιδευτικών Αγωγής Υγείας): Υπάρχει ερώτημα, που αναφέρεται, στην ανταπόκριση του εκπαιδευτικού κόσμου στα προγράμματα Αγωγής Υγείας, παρόλη την κατάργηση της ευέλικτης ζώνης, που ο δάσκαλος της πέμπτης και της έκτης έχει πνιγεί, με την προ-εφηβεία, που έχει μέσα στην τάξη του, με την ύλη και με τόσα άλλα, ο δάσκαλος της τάξης και της πράξης παλεύει και θεωρεί αναγκαιότητά του αυτά τα προγράμματα, γιατί αντιμετωπίζει πολύ αυξημένα κρούσματα επιθετικότητας, βίας, ουσιών, προβλήματα με τη διαφορετικότητα, με την υποδοχή της διαφορετικότητας, με τη μετάβαση, με το πένθος, που, πολλές φορές, αντιμετωπίζουν οι συνάδελφοι, οπότε η ανταπόκριση του εκπαιδευτικού κόσμου, εν συγκρίσει με το πνίξιμο που του έχουμε κάνει, είναι αξιοθαύμαστη.

Μην ξεχνάμε ότι τα προγράμματα Αγωγής Υγείας δεν είναι πυροτεχνήματα, είναι δίμηνα, τρίμηνα, τετράμηνα, πεντάμηνα, που στοχεύουν στην ανάπτυξη των δεξιοτήτων και στην αλλαγή των στάσεων. Έχουμε συνεργασθεί άριστα με τους Σχολικούς Συμβούλους, σε περιόδους κρίσης των σχολικών μονάδων και αυτό είναι μια αλληλεπίδραση σχέσης, που στηρίζουμε τη σχολική μονάδα όσο μπορούμε και οι δύο.

Στη δεύτερη ερώτηση του κ. Κωνσταντόπουλου, που μας έγινε, για το ποια είναι η γνώμη μας για την κατάργηση του νόμου, για τις θέσεις μας και ποια προβλήματα ίσως θα δημιουργήσει : Για τους μαθητές μας, εάν δεν υποστηριχθούν τα προγράμματα, θα έχουμε σίγουρα αναστολή της ανάπτυξης της αυτοπροστασίας του ατόμου, όσο και της αυτοπροστασίας του κοινωνικού συνόλου, γιατί αυτό κάνουν τα προγράμματα Αγωγής Υγείας. Εμείς οι υπεύθυνοι, σίγουρα νιώθουμε μια ματαίωση για τη διδακτική προϋπηρεσία, αλλά και για την εμπειρία, την τεχνογνωσία τόσων ετών, που πάει χαμένη, είναι 25 χρόνια τεχνογνωσίας. Για τα αποτελέσματα στους μαθητές μας δεν μπορώ να απαντήσω, ξέρω μόνο ότι «όταν δεν έχω προβλέψει, έχω καταστολή». Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΝΑ ΜΠΑΦΙΤΗ (Μέλος Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Εκπαιδευτικών Αγωγής Υγείας): Κύριε Πρόεδρε, ζητώ συγνώμη, θα ήθελα να απαντήσω, επειδή ετέθη και ερώτημα και για τους συμβουλευτικού σταθμούς. Θα μπορούσα να πάρω το λόγο;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, για ένα λεπτό.

ΑΝΝΑ ΜΠΑΦΙΤΗ (Μέλος Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Εκπαιδευτικών Αγωγής Υγείας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, ο κ. Ανδριανός, εάν δεν κάνω λάθος, ρώτησε, εάν μπορούν οι συμβουλευτικοί σταθμοί νέων, οι υπεύθυνοι τους, να ανταποκριθούν στα σύγχρονα προβλήματα των σχολείων, τα οποία γίνονται όλο και πιο σύνθετα. Χαίρομαι, που τέθηκε αυτό το ερώτημα. Ξέρετε, δεν θα ήμασταν, εδώ, εάν δεν μπορούσαμε να ανταποκριθούμε. Γιατί τα προβλήματα στα σχολεία δεν είναι μόνο ψυχολογικού χαρακτήρα, είναι παιδαγωγικά και κοινωνικά και με την κατάρτιση και την εμπειρία, που έχουμε αναπτύξει, όλα αυτά τα χρόνια, έχουμε πλέον τα εργαλεία για την επίλυση των συγκεκριμένων προβλημάτων. Είναι θεαματικό το πόσο προβλήματα σταματούν στους συμβουλευτικούς σταθμούς και περαιτέρω παραπέμπονται στις εξειδικευμένες υπηρεσίες για πιο συστηματική υποστήριξη, μόνο ένα πάρα - παρά πολύ μικρό ποσοστό. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ, η Υφυπουργός Παιδείας, κυρία Τζούφη, έχει το λόγο.

ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Καταρχήν, να πω ότι πάντα, όταν υπάρχει μια μεταβολή σε ένα σύστημα πάρα πολύ ευαίσθητο και ασταθές, είναι λογικό όλοι να αισθάνονται απειλημένοι. Επομένως, καταλαβαίνω τα άγχη, τα ερωτήματα, που υπάρχουν, αλλά πρέπει να δούμε και τα πραγματικά δεδομένα.

Τουλάχιστον, στα άρθρα που αφορούν την ειδική αγωγή, νομίζω ότι ειπώθηκε εδώ ότι έχει γίνει εξαντλητικός διάλογος με τους ανθρώπους, που αντιπροσωπεύουν αυτόν το χώρο. Κάποια πράγματα υλοποιήθηκαν, πολλά άλλα πράγματα έχουν ληφθεί υπόψη και, εν πάση περιπτώσει, θεωρώ ότι είναι ένα πεδίο, στο οποίο, νομίζω, ότι μπορούμε τελικά να συμφωνήσουμε, αρκεί να μπορούμε να μιλήσουμε με πραγματικά δεδομένα και όχι να δημιουργούμε μια αχλή, σε ένα χώρο πάρα πολύ δύσκολο.

Κοιτάξτε, σε συνθήκες κοινωνικής κρίσης, όπως βίωσε η χώρα μας, οι πιο ευάλωτες κοινωνικές ομάδες είναι αυτές, που πλήττονται περισσότερο και το ξέρουμε όλοι. Τα ζητήματα της ειδικής αγωγής δεν μπορεί κανείς να τα αποσυνδέσει από τα γενικότερα ζητήματα της υγείας, της οικογένειας με την αναπηρία, της οικογένειας με το πρόβλημα, διότι αυτά απαιτούν δομές, για να μη πω προγενετικά, από την γέννηση των παιδιών και που οι μεγαλύτερες δυνατότητες παρέμβασης και πρώιμης διάγνωσης, για να την έχουμε τη διάγνωση και να μη ταλαιπωρούμαστε, διότι σήμερα εδώ συζητάμε ποιος θα δώσει τη διάγνωση, αυτά θα έπρεπε να γίνουν πολύ νωρίτερα. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι χρειαζόμαστε σε διάφορα επίπεδα αυτού, που ονομάζουμε «κοινωνικό κράτος», τις κατάλληλες δομές, οι οποίες αφορούν μια σειρά από συναρμόδια Υπουργεία και, πρωτίστως, και το Υπουργείο Υγείας που, συνήθως, προηγείται και στη συνέχεια, ακολουθεί το Υπουργείο Παιδείας. Μεταγενέστερα, στη ζωή, χρειαζόμαστε άλλες συμπληρωματικές δομές, διότι αυτά τα μοντέλα χρειάζονται μια ολιστική προσέγγιση, χρειαζόμαστε και το Υπουργείο Οικονομικών και το Υπουργείο Εργασίας και το Υπουργείο Αλληλεγγύης, επομένως, είναι ένας πάρα πολύ δύσκολος τομέας, ο οποίος στα χρόνια της κρίσης πήγε πολύ χειρότερα. Γιατί πήγε πολύ χειρότερα; Διότι στα χρόνια της ευμάρειας - και εδώ υπάρχουν ευθύνες, που δε βλέπω να αναγνωρίζονται - δεν έγιναν εκείνα τα βήματα, που έγιναν σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, που υλοποίησαν ένα τέτοιο μοντέλο και φρόντισαν να υπάρχουν οι κατάλληλες δομές.

Θα έρθω τώρα στα πιο ειδικά θέματα, που έχουν τεθεί και θα ξεκινήσω με αυτό που είπε ο κ. Παπαχρήστος για το κομμάτι, το οποίο δεν πήρε πολύ έκταση, το κομμάτι της ελληνόγλωσσης εκπαίδευσης. Είναι ένας τομέας πάρα πολύ δύσκολος, που θα ήθελα να έχουμε τη δυνατότητα και ελπίζω ότι θα την έχουμε, να το συζητήσουμε, ξεχωριστά. Τι ακριβώς κάνουμε στην ελληνόγλωσση εκπαίδευση; Τι γίνεται με τα προγράμματα σπουδών; Ποιο είναι το αποτέλεσμα όλων αυτών των παρεμβάσεων μας και μέσα εκεί το συγκεκριμένο άρθρο στο οποίο αναφερθήκατε, ουσιαστικά πάει να λύσει ένα θέμα αντικινήτρου, διότι, αυτή τη στιγμή, οι εκπαιδευτικοί, οι οποίοι πηγαίνουν στο εξωτερικό, σε αντίθεση με το παρελθόν, που υπήρχαν μια πλειάδα κινήτρων, τα οποία έχουν δεχθεί μια πολύ σημαντική κριτική, δεν έχουν σημαντικά κίνητρα για να το κάνουν, ενώ απαιτούνται αυξημένα προσόντα. Αυτό προσπαθούμε να θεραπεύσουμε. Το γεγονός ότι δεν το θεραπεύσαμε πλήρως υπάρχει, αλλά θα ψάξουμε να βρούμε έναν τρόπο - αφορά μια συγκεκριμένη χρονική στιγμή, διότι οι θέσεις των ανθρώπων αυτών, που έχασαν την οργανικότητα, καλύφθηκαν με τις μεταθέσεις - να ρυθμίσουμε αυτό το κοινωνικό πρόβλημα.

Όσο για τα άλλα ζητήματα, που βάλατε, εάν θέλουμε εκδημοκρατισμό, βεβαίως και θέλουμε. Μου είχατε θέσει το θέμα για το Ειδικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο, αλλά θεωρώ ότι για όλα αυτά τα πράγματα χρειάζεται ένα εύλογο χρονικό διάστημα, το οποίο χρειαζόμαστε, για να συνεννοηθούμε. Ξέρετε ότι οι συντονιστές βρίσκονται υπό αξιολόγηση, η θητεία τους πρόκειται να ανανεωθεί στις 30/8. Μέσα σ' αυτή, λοιπόν, τη διαδικασία και αφού εξαντλήσουμε όλον τον ευρύ διάλογο, σαφώς και προβληματιζόμαστε και θα κινηθούμε προς μια τέτοια κατεύθυνση εκδημοκρατισμού του συστήματος.

Έρχομαι λίγο στα ζητήματα της ειδικής αγωγής. Είπα πώς τα αντιλαμβάνομαι και νομίζω ότι εδώ έχουν δημιουργηθεί διάφορες συγχύσεις. Ποιος κάνει τη διάγνωση: Η διάγνωση εξαρτάται από το νόσημα και, βεβαίως, μέσα στο νόμο προβλέπεται ότι για συγκεκριμένα νοσήματα, είναι το άρθρο 51, τα οποία έχουν σωματικό χαρακτήρα, νευρολογικό χαρακτήρα, αυτό θα γίνεται από τις δημόσιες δομές, οι οποίες μπορούν να κάνουν αυτό το πράγμα, που είναι τα παιδιατρικά ιατρεία, τα παιδονευρολογικά, τα παιδοαναπτυξιολογικά και τα παιδοψυχιατρικά ιατρεία. Επομένως, για μια σειρά νοσημάτων η διάγνωση έρχεται, όπως ερχόταν και από εκεί. Ποιο είναι το άλλο πλαίσιο: Το άλλο πλαίσιο είναι τα παιδιά, που μπορεί να έχουν μόνο μαθησιακά προβλήματα ή παιδιά που, στις σύγχρονες κοινωνικές συνθήκες, μπορεί να έχουν θέματα συμπεριφοράς, θέματα κακοποίησης, που βιώνουν στο σπίτι, όλα αυτά που βλέπουν το φως της δημοσιότητας.

Πώς τα κατανέμουμε και πώς προσπαθούμε να τα λύσουμε αυτά; Βάζουμε κάποιες άλλες δομές, οι οποίες παραδοσιακά έπαιζαν αυτό το ρόλο. Έτσι, δεν είναι;

Διευρύνουμε τον ρόλο των ΚΕΣΥ, να ασχολούνται και να αφορούν όλους τους μαθητές, συμπεριλαμβανομένων και των μαθητών με αναπηρία και ειδικές μαθησιακές ανάγκες. Επομένως, δεν καταλαβαίνω, γιατί αλλοιώνουμε το χαρακτήρα, αφού η προσέγγιση των παιδιών με τις ειδικές μαθησιακές ανάγκες είναι δια της διαδικασίας της συνεκπαίδευσης. Δεν καταλαβαίνω, δηλαδή, γιατί αυτό βλάπτει την προσέγγιση αυτών των παιδιών. Από την άλλη μεριά, το όργανο αυτό διατηρεί τη δυνατότητά του να εκδίδει γνωματεύσεις, όπως και τα ιατροπαιδαγωγικά κέντρα.

Εδώ, κοιτάξτε ποια είναι η αντίφαση, η οποία διατυπώθηκε, κιόλας. Ακούσαμε ότι από τα ΚΕΔΔΥ καταργήθηκαν οι θέσεις των παιδοψυχιάτρων, οι οποίες υπήρχαν, άρα, έλυναν προβλήματα. Στην πραγματικότητα, είχαν υπηρετήσει μόνο τρεις παιδοψυχίατροι, διότι είναι μια ειδικότητα, που την χρειαζόμαστε πολύ, είναι δύσκολη και δεν έχουμε επαρκή αριθμό για να στελεχώσουμε ούτε καν τις βασικές δομές.

Αυτό είναι θέμα στρατηγικής, που πρέπει να το σκεφτεί το Υπουργείο Υγείας και να προβληματιστεί. Δεν είναι η μοναδική ειδικότητα, που δεν έχουμε. Πρέπει να δοθούν ειδικά κίνητρα προς αυτή την κατεύθυνση. Από την άλλη μεριά, λέτε ότι επειδή τα ιατροπαιδαγωγικά κέντρα είναι αυτά, που καλούνται να ασχοληθούν με τις μαθησιακές ανάγκες και δυσκολίες, ιατρικοποιούμε την εκπαίδευση. Εδώ υπάρχει μια πολύ σοβαρή αντίφαση. Είτε χρειαζόμαστε τα ιατροπαιδαγωγικά κέντρα, που έχουν τους παιδοψυχιάτρους, είτε δεν τα χρειαζόμαστε. Ποια είναι τα κυρία ζητήματα, που βασανίζουν, αυτή τη στιγμή, το εκπαιδευτικό σύστημα και από πού έρχεται, κυρίως, η επιβάρυνση σε προβλήματα υγείας; Είναι ότι έχουμε πολύ μεγάλη αύξηση των αυτιστικού τύπου διαταραχών. Δεν είναι μόνο ελληνικό, είναι παγκόσμιο φαινόμενο. Άρα, έχουμε πολλές ανάγκες, σε συγκεκριμένες ειδικότητες και πολλές ανάγκες, σε παράλληλη στήριξη.

Γι’ αυτούς λόγους, η προσωπική μου άποψη είναι ότι χρειαζόμαστε βοηθητικά τα ιατροπαιδαγωγικά κέντρα, που έχουν ιατρικές ειδικότητες, που έχουμε μεγάλη ανάγκη. Αυτά, λοιπόν, επιβαρύνουν πάρα πολύ σημαντικά το εκπαιδευτικό σύστημα και πρέπει να δούμε πώς θα το σχεδιάσουμε. Από την άλλη μεριά, είχαμε τα εργαλεία, ακόμη και αν θέλαμε να το σχεδιάσουμε καλύτερα; Ξέρετε ότι δεν υπάρχουν δεδομένα και εδώ θα μιλήσω για την ΚΑΝΕΠ ΓΣΕΕ, που είπε, αν υπάρχουν συνεργασίες, όπως και για τους φορείς της αναπηρίας.

Ξέρετε ότι υπάρχουν πολύ διαχρονικές συνεργασίες και μάλιστα παραβρέθηκα σε μια τέτοια εκδήλωση, όπου η ΓΣΕΕ παρουσίαζε τα ευρωπαϊκά, αλλά και τα ελληνικά παλιά στοιχεία για το εάν έχουμε καταγραφές. Οι μόνες καταγραφές, που είχαμε, μέχρι τώρα ήταν από 16 ετών και πάνω και περιμένουμε να δούμε, εάν υπάρχουν αυτά τα στοιχεία. Έκανε τίποτα, σε περίοδο κρίσης το Υπουργείο; Ναι, έχει καταγραφές. Κατάφερε να βάλει στο σύστημα, στο My School, και αυτά τα σχολεία και να έχει καταγραφές. Άρα, να έχει δεδομένα και έτσι να μπορεί να σχεδιάσει πολιτικές. Άλλα πράγματα κάναμε σε αυτές τις δύσκολες συνθήκες για να αντιμετωπίσουμε αυτό το πολύ σοβαρό θέμα; Έχουν γίνει προσπάθειες και έχουν γίνει χάρη στους αγώνες και στην προσπάθεια και του αναπηρικού κινήματος, αλλά και στους διαχρονικούς αγώνες, που έχουν γίνει, για να αντιμετωπιστούν οι άνθρωποι, που έχουν αυτές τις ειδικές ανάγκες ή τις ειδικές δεξιότητες, όπως λεγόταν παλιά.

Ο όρος, όμως, που προτιμούν οι άνθρωποι με τα προβλήματα, είναι «άνθρωποι με αναπηρία». Κυρώθηκε ο Χάρτης των Δικαιωμάτων της Αναπηρίας και έγιναν ειδικά κέντρα αναφοράς, τα οποία είναι και περιφερειοποιημένα, ώστε να υπάρχουν εκείνες οι αναφορές, που θέλουμε. Ψηφίστηκαν νόμοι, που δίνουν τη δυνατότητα να προηγούνται στις προσλήψεις στο δημόσιο οι γονείς των παιδιών με αναπηρία. Επίσης, κάναμε προσπάθεια να αυξήσουμε τις ημέρες των αδειών.

Άρα, αυτή η Κυβέρνηση δεν μπορεί να κατηγορηθεί ότι δεν είχε σε συνθήκες κρίσης πρόσημο προς την κατεύθυνση των οικογενειών των ανθρώπων με αναπηρία και ιδιαιτερότητες. Τι λέει, όμως; Αυτή τη στιγμή, το σχολείο πρέπει να εκφράζει και τη γενικότερη κοινωνική κρίση. Έτσι, προσπαθεί να φτιάξει ευρύτερες διεπιστημονικές ομάδες, που να ασχολούνται με αυτά τα θέματα.

Γι' αυτόν το λόγο, εκτός από αυτά τα όργανα, τα ΚΕΣΥ, για τα οποία να πούμε ότι ιδρύονται επιπλέον σε περιοχές, που υπήρχαν προβλήματα, όπως είναι η Αττική, η Θεσσαλονίκη και η Αχαΐα, που είχαμε καθυστέρηση, ιδρύονται περισσότερες δομές.

Να σας πω ότι τα τελευταία χρόνια, πράγματι, είχαμε αυτό το θέμα των καθυστερήσεων. Έχει, όμως, βελτιωθεί, διότι διορίστηκαν πολλοί άνθρωποι, με το θεσμό του αναπληρωτή, για τον οποίο δεν είμαστε πάρα πολύ περήφανοι και νομίζω ότι θα αναφερθεί και ο Υπουργός σε αυτό το πράγμα, από την έναρξη της σχολικής χρονιάς.

Στις 2 Σεπτεμβρίου, βγήκαν 2.500 πιστώσεις για ειδικό επιστημονικό και βοηθητικό προσωπικό, ακριβώς, για να στελεχώσουν αυτές τις δομές.

Είπατε παλαιότερα «γιατί να έχουμε κοινή δομή για πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια;». Δεν ήταν ποτέ διαφορετικά, αλλά νομίζω ότι η απάντηση σε αυτό το πράγμα είναι αυτονόητη. Δεν έχουμε λύσει ζητήματα του υλικοτεχνικού εξοπλισμού των ΚΕΣΥ, αλλά γίνονται προσπάθειες σε αυτήν την κατεύθυνση και τα πράγματα μπορεί να πάνε καλύτερα.

Τι άλλο κάναμε. Για να μην είναι αυτό το πυραμιδικό σύστημα, πώς θα φτάσει εν τέλει στο μαθητή; Φτιάχνουμε το περίφημο σχολικό δίκτυο εκπαιδευτικής υποστήριξης. Σας παρακαλώ, θέλω να διαβάσετε, με προσοχή τα άρθρα 10 και 11, που περιγράφουν, με ένα πολύ σαφή τρόπο, εξαιρετικά αναλυτικό, κατά τη γνώμη μου, πότε ιδρύεται ένα τέτοιο δίκτυο, πώς διασυνδέεται, ποιοι είναι οι υπεύθυνοι, ποια είναι τα καθήκοντά του και εν τέλει πού φτάνει αυτό το δίκτυο; Είναι μαθητοκεντρικό, διότι λέει σε μια παράγραφο ότι άποψη στα απλά ζητήματα, τα συμβουλευτικά, θα έχει η οικογένεια ή και ο ίδιος ο μαθητής, αν μπορεί. Επομένως, μη μας κατηγορείτε για υδροκέφαλους μηχανισμούς, οι οποίοι δεν βλέπουν και δεν πηγαίνουν εκεί ακριβώς, που υπάρχει το πρόβλημα.

Βεβαίως, η διαχείριση του προβλήματος εξαρτάται από τον τύπο του προβλήματος. Υπάρχουν απλά θέματα, που μπορούν να λυθούν, με απλό τρόπο, μέσα στη σχολική κοινότητα και με τη συμβολή της οικογένειας, που δεν μπορεί να μην έχει λόγο. Βεβαίως, σε δύσκολα θέματα καθορίζεται, μέσα σε αυτά τα δύο άρθρα, ότι εν τέλει θα υπερισχύει η επιστημονική άποψη και θα γίνεται προσπάθεια να δοθεί λύση. Στα πιο σύνθετα προβλήματα, θα έρχονται οι σαφείς ιατρικές διαγνώσεις και υπάρχουν εκείνα τα όργανα, τα οποία θα αποφασίζουν ποιο είναι εκείνο το κατάλληλο εκπαιδευτικό περιβάλλον.

Από την άλλη μεριά, επιτρέψτε μου να πω μερικά πράγματα, διότι έχω στεναχωρηθεί πάρα πολύ, διότι ακούγεται εδώ ότι «κατεδαφίσθηκε η ειδική αγωγή». Θα ξαναπώ νούμερα, τα οποία έχω πει, αλλά πρέπει να τα ξαναπώ. Μετά από 8 χρόνια, ιδρύθηκαν 36 σχολικές μονάδες ειδικής αγωγής και εκπαίδευσης και 570 τμήματα ένταξης στα σχολεία της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Τα 2 τελευταία χρόνια, αυξήσαμε και τα ειδικά σχολεία και κάναμε εξάωρο το υποχρεωτικό πρόγραμμα και δώσαμε τη δυνατότητα του ολοήμερου προγράμματος. Βάλαμε στη δευτεροβάθμια ειδική επαγγελματική εκπαίδευση ένα νέου τύπου σχολείο, που μας το ζητούσαν και ήταν αναγκαιότητα, το ενιαίο ειδικό επαγγελματικό γυμνάσιο και λύκειο. Μετατρέψαμε 38 λειτουργούντα σχολεία, υπό διαφορετικό πλαίσιο, σε αυτό και ιδρύσαμε και 18 τέτοια σχολεία, που τα στελεχώσαμε και λειτουργούν, ενώ έχουμε αναγγείλει και τη δημιουργία και άλλων τέτοιων σχολείων, ακόμη και με μικρό αριθμό μαθητών, όπως συμβαίνει σε διάφορες ακριτικές περιοχές.

Όσον αφορά την παράλληλη στήριξη, δεν μπορώ να καταλάβω από πού προκύπτει ότι μέσα στο νομοσχέδιο δεν θα συνεχιστεί η παράλληλη στήριξη. Το 2017 - 2018 είχαμε αιτήματα για 6.712 παράλληλες στηρίξεις μαθητών. Μπορέσαμε να τα υλοποιήσουμε όλα; Είπα ότι υπάρχει μια επιδημία αυτού του τύπου των διαταραχών, που τις ονόμασα πριν, «αυτιστικού τύπου διαταραχές». Μπορέσαμε και υλοποιήσαμε τα μισά. Έχουμε μεγαλύτερες ανάγκες; Να το συζητήσουμε και να δούμε πώς μπορούμε να ανταποκριθούμε. Όσον αφορά το πώς κατανέμονται οι εκπαιδευτικοί, που προσλαμβάνονται, με την παράλληλη στήριξη και για τη συνεργασία και σύμφωνη γνώμη του οικείου διευθυντή εκπαίδευσης, του προϊσταμένου του οικείου ΚΕΣΥ, των αρμοδίων συμβούλων γενικής και ειδικής αγωγής. Από πού, λοιπόν, προκύπτει ότι δεν θα υπάρχει η παράλληλη στήριξη;

Όσον αφορά το θέμα των προσλήψεων και πόσες προσλήψεις έγιναν, τα τελευταία χρόνια, έγιναν οι περισσότερες προσλήψεις, σχεδόν διπλάσιες, από ό,τι είχαν γίνει τα προηγούμενα χρόνια και αν θέλετε, έχω εδώ τους πίνακές, τους οποίους μπορώ να καταθέσω, διότι βρισκόμαστε εδώ, σε μια ανοιχτή συνεδρίαση της Βουλής, που προκύπτουν αυτά τα νούμερα και τα έχω και αναλυτικά. Κατά το 2014 με 2015, έγιναν σε σύνολο 6.308 προσλήψεις. Κατά το 2017 - 2018, έγιναν σε σύνολο 10.838 προσλήψεις. Ψυχολόγοι και κοινωνικοί λειτουργοί, σε σχολείο γενικής και επαγγελματικής πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας, εκεί που υπάρχουν προβλήματα, 48, εκεί που φοιτά μεγάλος αριθμός μαθητών Ρομά, 109 ψυχολόγοι σε ΕΠΑΛ, 2 κοινωνικοί λειτουργοί και ψυχολόγοι σε διαπολιτισμικά σχολεία, άρα έγιναν στοχευμένες προσλήψεις, εκεί που υπάρχουν προβλήματα. Υπάρχει ανάγκη για πολύ περισσότερους, προφανώς.

Όσον αφορά άλλα θέματα, που μας τέθηκαν, αν δηλαδή, μπορούμε να ξεκαθαρίσουμε τα καθήκοντα του ειδικού επιστημονικού ή βοηθητικού προσωπικού, υπογράψαμε πρόσφατα τις πράξεις, που διατυπώνουν τα καθήκοντά τους και τους δίνουν ρόλο, μέσα στα σχολεία, αυτό να είναι ξεκαθαρισμένο. Σχολικοί νοσηλευτές και ειδικό βοηθητικό προσωπικό: το 2014-2015, είχαμε 0 σχολικούς νοσηλευτές και ειδικό βοηθητικό προσωπικό 438. Το 2017-2018, έχουμε 500 σχολικούς νοσηλευτές και ειδικό βοηθητικό προσωπικό 707, δηλαδή, 1.223. Καλύφθηκαν όλα τα αιτήματα των μαθητών με αναπηρία ή ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες, που φοιτούσαν στα σχολεία της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας γενικής και επαγγελματικής εκπαίδευσης και είχαν ζητήσει την ανάλογη υποστήριξη.

Θέλω να πω ότι δεν λύσαμε όλα τα προβλήματα, έχουμε σοβαρότατα προβλήματα στο κτιριακό και ειδικά στα σχολεία ειδικής αγωγής, που είναι ακριβά σχολεία, που ξέρουμε ότι παρότι δόθηκαν φέτος διπλάσιες πιστώσεις στους δήμους, δεν υπάρχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον να διοχετευθούν προς την κατεύθυνση των ειδικών σχολείων. Ιδιαίτερα στην Αττική, τα προβλήματα είναι πάρα πολύ οξυμένα, διότι μόνο στη Δυτική Αττική, υπάρχουν τα ειδικά σχολεία και προσπαθούμε, εκ των ενόντων και εμβαλωματικά, να ανταποκριθούμε στις ανάγκες και να δώσουμε λύσεις. Έχουμε λύσει τα ζητήματα, με την επιμόρφωση των εκπαιδευτικών, όπως θα επιθυμούσαμε, του ειδικού βοηθητικού ή επιστημονικού προσωπικού; Όχι, χρειαζόμαστε και γι’ αυτό το ΥΕΠ. Σε αυτό μπορεί να παίξει έναν πολύ σημαντικό ρόλο, διότι μιλούν για βιωματική εκπαίδευση και όχι απλώς για κάποια μαθήματα διδασκαλίας εκ του μακρόθεν.

Έχουμε ζητήματα με παιδιά, που τελειώνουν το εκπαιδευτικό πλαίσιο και ψάχνουν να βρουν ένα καινούργιο πλαίσιο απορρόφησής τους, που να έχει μέσα το κομμάτι της εκπαίδευσης, αλλά και της θεραπείας και της απασχόλησης; Είναι ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα και στοίχημα. Το άλλο στοίχημα είναι ότι εκεί ξεκινούν τα προβλήματα. Αν θέλετε να συζητήσουμε, το κύριο θέμα μας, αυτή τη στιγμή, είναι τι μπορούμε να κάνουμε στη δίχρονη προσχολική εκπαίδευση, εκεί που υπάρχει ευπλαστότητα του παιδικού εγκεφάλου, πώς μπορούμε να υποστηρίξουμε καλύτερο τρόπο τα παιδιά, ώστε κάποια από αυτά τα παιδιά με προβλήματα – διότι έτσι αποδεικνύεται διεθνώς επιστημονικά – να μπορέσουν να προχωρήσουν και να μπουν, μέσα στο κανονικό πλαίσιο.

Εδώ, πρέπει να σταματήσω. Προσπάθησα να περιγράψω τις δυσκολίες, που έχει όλο αυτό το σύστημα, την αναγκαιότητα να υπάρξει ολιστική προσέγγιση, αλλά δεν θέλω να αμφισβητούμε τα στοιχεία, που είναι καταγεγραμμένα, να συζητάμε για τις πραγματικές ανάγκες, να ακούμε τα άγχη τις αμφιβολίες, αλλά και τα προβλήματα, που μπορούν να προκύψουν και να προσπαθήσουμε να τα επιλύσουμε. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Μπαξεβανάκης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΞΕΒΑΝΑΚΗΣ (Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Νομίζω ότι ήταν μια αρκετά ενδιαφέρουσα ανταλλαγή απόψεων. Θα επικεντρωθώ σε δύο ή τρία ζητήματα. Όσον αφορά στο ζήτημα της αξιολόγησης, θέλει μια γενναιότητα από τους εκπροσώπους των εκπαιδευτικών φορέων να αναγνωρίσουν ότι αυτή η Κυβέρνηση καταργεί το κλίμα φόβου, το ζοφερό κλίμα, που επικράτησε, τη διετία 2013 – 2014, στα σχολεία, που όλο αυτό το κλίμα οι εκπαιδευτικοί το βίωσαν, με ένα πολύ μεγάλο αίσθημα ανασφάλειας. Μετά το 2015, ο εκπαιδευτικός κόσμος ανάπνευσε στα σχολεία και αυτό, όποια κριτική να γίνεται, δεν μπορεί να το ανατρέψει. Είναι το αίσθημα των εκπαιδευτικών, που έζησαν τότε, ζουν και τώρα και μπορούν να κρίνουν της σημαντικές διαφορές.

Ερχόμαστε τώρα και νομοθετούμε την κατάργηση αυτού του επαίσχυντου Π.Δ. και του ν.3848 και νομίζω ότι αυτό το αντιλαμβάνονται όλοι οι εκπαιδευτικοί και θέλει μια γενναιότητα να το αναγνωρίσουν και οι εκπρόσωποι των συλλογικών φορέων.

Κάποιοι το κάνατε εδώ, κάποιοι αποφύγατε να το κάνετε και αυτοί που το κάνετε, όμως, με μια μεμψιμοιρία, επιτρέψτε μου να πω, κατανοητή από την πλευρά σας.

Δομές. Επίσης, να αναγνωρίσουμε όλοι αυτό, που λέει όλος ο εκπαιδευτικός κόσμος, ότι υπάρχουν πάρα πολλά σοβαρά προβλήματα στο πώς λειτουργούσαν αυτές οι δομές, μέχρι σήμερα. Και λέμε «δομές», αλλά, στην πραγματικότητα, δεν ήταν δομές. Είναι μονοπρόσωπα όργανα, που ο ένας δρα, ανεξάρτητα από τον άλλον και πολλές φορές, χωρίς να ξέρει τι κάνει ο διπλανός του.

Τι λέμε, λοιπόν; Αυτή την έλλειψη συντονισμού να την κάνουμε συλλογικότητα, δημοκρατία. Και τι άλλο θέλουμε να κάνουμε; Να κάνουμε το Σύλλογο Διδασκόντων κυρίαρχο όργανο στο σχολείο. Λένε κάποιοι, μπορεί, με καλοπροαίρετη διάθεση, μα είναι μακριά, λέει, το ΠΕ.ΚΕ.Σ.. Πότε θα μπορέσει να φτάσει ο συντονιστής στο σχολείο; Μα, δεν χρειάζεται να φτάσει ο συντονιστής το σχολείο. Δεν είναι δουλειά του συντονιστή να λύσει το πρόβλημα στο σχολείο. Είναι δουλειά του δάσκαλου και του καθηγητή. Η δουλειά του συντονιστή του εκπαιδευτικού έργου είναι ακριβώς αυτή, να βοηθήσει τον εκπαιδευτικό μας, τους συλλόγους διδασκόντων να είναι ικανοί να ανταποκρίνονται. Αυτή είναι η δουλειά τους. Αυτός είναι ο νέος δρόμος, που θέλουμε να δώσουμε στις δομές. Τις λέμε «δομές υποστήριξης» του εκπαιδευτικού έργου. Αυτή είναι η δουλειά, να υποστηρίζει το εκπαιδευτικό έργο. Θέλει και μια αλλαγή νοοτροπίας απ' όλους μας.

Και επιτρέψτε μου να πω ότι με λύπη είδα ότι κάποιοι, ευτυχώς όχι όλοι, εκπρόσωποι ενώσεων, εδώ έχουν ταυτίσει στους εαυτούς τους με αυτούς τους ρόλους. Είναι λυπηρό αυτό, συνάδελφοι. Ορισμένοι θεωρούν ότι είναι αναντικατάστατοι, σε κάποιες θέσεις. Διαφωνούμε, επιτρέψτε μου να πω. Κάποιοι είπαν εδώ, με έναν τρόπο, σαν να είναι η τιμωρία ότι δεν μπορείς να συνεχίσεις στην ίδια θέση στελέχους.

Είπε κάποιος, συγχωρείστε με, που δεν συγκράτησα ποιος είναι, ότι τώρα μας λέτε «πηγαίντε σπίτι σας». Αν θεωρείτε ότι το σπίτι σας είναι η σχολική αίθουσα, βεβαίως, θα ήταν μεγάλη τιμή να πάτε στο σπίτι σας, γιατί το σπίτι όλων μας είναι η σχολική αίθουσα.

Αν κάποιος εκπαιδευτικός θεωρεί ότι μετά από έξι χρόνια θητείας, σε κάποιο συλλογικό ή μονοπρόσωπο όργανο, χρειάζεται να επιστρέψει στη σχολική αίθουσα, αν αυτό το φαντάζεται, ως τιμωρία, επιτρέψτε μου να πω ότι έχει επιλέξει λάθος λειτούργημα και να έχουμε το θάρρος να το πούμε.

Ίσα - ίσα εγώ θα έλεγα το εξής. Η τεχνογνωσία, που αποκτήθηκε, πολλές φορές, όχι επί έξι χρόνια, επί δέκα, επί δεκαπέντε, κάποιοι και επί είκοσι χρόνια σε μια θέση, αυτή την εμπειρία, αυτή την τεχνογνωσία, ας τη μεταφέρουν στη σχολική αίθουσα. Ας οργανώσουμε εκεί περιβαλλοντικά προγράμματα, με τα παιδιά της τάξης μας, προγράμματα αγωγής υγείας, προγράμματα πολιτιστικών δραστηριοτήτων, αγωγές του καταναλωτή. Είναι υποτιμητικό αυτό στην τάξη μας να κάνουμε αυτά που μάθαμε; Με συγχωρείτε πάρα πολύ, υπάρχει μια διαφορά αντιλήψεων.

Και τέλος, φοβάμαι πολύ και είναι και ανθρώπινο και αυτό, σε ένα βαθμό, ότι οποιαδήποτε αλλαγή μας δημιουργεί μια ανασφάλεια για το τι θα ακολουθήσει.

Να πω ένα παράδειγμα μόνο επιγραμματικά, γιατί είναι πάρα πολλά αυτά, που εκφράζουν οι συνάδελφοι αναπληρωτές, για το πώς πρέπει να στελεχώνονται οι ΔΥΕΠ, οι Δομές Υποστήριξης στην Εκπαίδευση των Προσφύγων. Είμαστε τρελοί και είπαμε ότι πρέπει να το αλλάξουμε αυτό; Μας ήρθε κάτι, καθώς σκεφτόμαστε και λέμε τι να αλλάξουμε; Το πως προσλαμβάνονται οι αναπληρωτές στις δομές των προσφύγων.

Διαπιστώσαμε κάποιο πρόβλημα, που το έχετε διαπιστώσει όλοι, ότι είχαμε πάρα πολλές παραιτήσεις ανθρώπων, οι οποίοι δήλωσαν να διδάξουν στις ΔΥΕΠ, είδαν ότι τα πράγματα δεν είναι, όπως τα φαντάζονταν και είχαμε πάρα πολλές παραιτήσεις, στη διάρκεια των περασμένων μηνών. Και λέμε, λοιπόν, ότι αυτό κάπως πρέπει να το αντιμετωπίσουμε.

Είναι λάθος ο τρόπος, που επιλέγει το σχέδιο; Μάλιστα. Να δούμε πώς θα μπορούσαμε να το αντιμετωπίσουμε; Αν υπάρχουν κάποιες προτάσεις, να τις δούμε; Θα τις δούμε. Αλλά το να λέμε να μην αλλάξει τίποτα, το αντιλαμβάνομαι από μια σκοπιά ανθρώπινη και συνδικαλιστική, αλλά εντέλει, θα το λύσουμε ή δεν μας ενδιαφέρει; Αυτή την αγωνία καταθέτουμε.

Και έχει πει και ο κ. Υπουργός ότι να δούμε και μετά τη σημερινή συνεδρίαση και μετά την αυριανή, που θα γίνει, ανασκόπηση των απόψεων, που καταθέσατε, σήμερα, τι απ' όλα αυτά, που περιλαμβάνει το σχέδιο, χρειάζεται να το αλλάξουμε και με τη δική σας συμβολή. Αλλά, όταν έχουμε την αντιμετώπιση «πάρτε το πίσω, αποσύρτε το» ή να μην αλλάξουμε τίποτα, δεν γίνεται δουλειά έτσι.

Αυτή την αγωνία θέλω να καταθέσω και θέλω, κλείνοντας, να επισημάνω την πολύ θετική συμβολή του εκπρόσωπου της ΓΣΕΒΕΕ, που κατέθεσε συγκεκριμένες προτάσεις, ορισμένες από αυτές κατατέθηκαν και στη συνάντηση της περασμένης Πέμπτης, της πολύ παραγωγικής, όπως σας είπα και νωρίτερα, τις οποίες αντιμετωπίζουμε, πάρα πολύ θετικά, όπως για παράδειγμα, το θέμα του μητρώου πιστοποιημένων προγραμμάτων. Βεβαίως, αν ένα πρόγραμμα έχει πιστοποιηθεί, δεν έχουμε κανένα λόγο να επαναϋποβάλλεται. Για ορισμένες άλλες παρατηρήσεις έχουμε μια βάση, αλλά θέλει μια προσοχή.

Για ορισμένες άλλες παρατηρήσεις έχουν μια βάση, αλλά θέλει μια προσοχή. Αν για παράδειγμα, θεωρούμε συνεχιζόμενη επαγγελματική κατάρτιση και για τον απόφοιτο γενικού λυκείου, που δεν έχει πάρει αρχική κατάρτιση, τότε, να δούμε ότι εξυπηρετεί κάποιες ανάγκες να το κάνουμε αυτό, αλλά για να σκεφτούμε, τι επίπτωση πιθανώς, θα έχει αυτό στις δομές αρχικής επαγγελματικής κατάρτισης. Τι θα γίνουν τα ΙΕΚ τα δημόσια ή τα ιδιωτικά; Μήπως θα ατονήσουν και θα χρειαστεί να κλείσουν; Να την ανοίξουμε αυτή την κουβέντα.

Επίσης, λέμε να γίνεται πρακτική άσκηση, όχι σε εργασιακούς χώρους, αλλά σε χώρους εκπαιδευτικούς, κατά κάποιο τρόπο. Το ακούμε πολύ θετικά, αλλά γιατί πρέπει ένα πρόγραμμα, που δεν θα έχει πρακτική άσκηση, να το ονομάζουμε ότι θα έχει; Μπορούμε να πούμε ότι αυτό το πρόγραμμα δεν έχει πρακτική άσκηση και έχει εργαστηριακή, δεν είναι υποχρεωτικό να πούμε ότι έχει πρακτική. Παρ’ όλα αυτά, νομίζω, ότι είμαστε σε ένα καλό δρόμο. Το επεσήμανα πιο πολύ, θα μπορούσα πάρα πολλά να πω, ως παράδειγμα πολύ θετικής συμβολής, από την πλευρά της ΓΣΕΒΕΕ, σε αυτό το διάλογο, που δεν τελειώνει, φυσικά, με το παρόν σχέδιο. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ίσα - ίσα, ξεκινά με το παρόν σχέδιο νόμου, γιατί υπάρχουν ιδέες και έχουν πέσει στο τραπέζι, εξαιρετικές, που μπορούν να αφομοιωθούν από το σύστημα.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Εγώ θα κινηθώ, σε μια συμπληρωματική κατεύθυνση, με αυτά, που είπαν οι Υφυπουργοί. Δεν υπάρχει κανένας λόγος να επαναλαμβανόμαστε.

Στις 24 Οκτωβρίου 2017, θυμόμαστε τι έγινε; Στο Υπουργείο Παιδείας, γίνεται μια ημερίδα, όπου καλούνται ειδικά η ΠΕΣΣ, η ΔΟΕ και η ΟΛΜΕ. Η αίθουσα είναι γεμάτη και με πάρα πολλά άλλα άτομα, που θέλουν να παρακολουθήσουν την ημερίδα. Δίνεται η πρώτη εκδοχή του σχεδίου, στις 24.10.2017, που η φιλοσοφία του παραμένει ουσιαστικά η ίδια, με αυτή που συζητάμε τώρα και ζητάμε, πρώτα – πρώτα, από τους τρεις αυτούς φορείς να μας πουν τις απόψεις τους, όπου δεν έχουμε πάρει καμιά απάντηση.

Αυτό δεν το λέω, για να καταγγείλω κανένα, το λέω, γιατί κοντά στην πολύ συστηματική κριτική, που γίνεται - του Υπουργείου - και εγώ προσωπικά να αναλάβω όλη την ευθύνη, θα πρέπει κανείς να είναι και ολίγον αυτοκριτικός. Γιατί, αν τυχόν οι φορείς δεν βλέπουν τις αδυναμίες, που έχουν οι ίδιοι, τότε, δεν μπορεί να γίνει κουβέντα, το μόνο, που γίνεται, είναι μια αλληλοκαταγγελία, μια κριτική κ.λπ.. Εδώ, λοιπόν, υπάρχει ένα πρόβλημα. Το πρόβλημα λέγεται «η δυσκολία πολλών φορέων να αποδεχτούν κάτι, που κατ’ αρχήν, είναι θετικό». Αυτό αμέσως-αμέσως, μέσα σε αυτήν την πολιτική κουλτούρα, που έχει δημιουργηθεί, δημιουργεί τέτοια προβλήματα, που οδηγούν, σε παραλυσία. Λέω, λοιπόν, ότι αυτό ας το σημειώσουμε.

Δεύτερον. Το ερώτημά μας δεν είναι, αν θα φέρει το νομοσχέδιο αυτό καμία επανάσταση στην Ελλάδα. Δεν είναι, προφανώς, το ερώτημα αυτό. Το ερώτημα είναι όλα είναι: «Όλα είναι καλά, σήμερα;» Γιατί επ’ αυτού δεν τοποθετήθηκε κανείς, με μισόλογα, αλλά γενναία, όπως είπε ο κ. Μπαξεβανάκης, δεν τοποθετήθηκε κανείς. Είναι όλα εντάξει, σήμερα; Γιατί, για να πούμε τι αλλαγές πάμε να φέρουμε, θα πρέπει, στοιχειωδώς, να πούμε και τι δεν πάει καλά.

Νομίζω ότι η Αιτιολογική Έκθεση, η οποία κατηγορήθηκε ότι είναι έκθεση ιδεών, δεν θυμάμαι ποιος συνάδελφος το είπε, με πολύ κομψό τρόπο και με πάρα πολύ συστηματικό τρόπο, προσπαθεί να δει τα προβλήματα, που πρέπει να λύσουμε. Καλείστε, λοιπόν, να απαντήσετε, με πάρα πολύ έντιμο τρόπο: Όλα πάνε καλά, σήμερα; Και αν δεν πάνε καλά, ποια είναι αυτά, που δεν πάνε καλά; Συμφωνούμε μεταξύ μας σε αυτά, που δεν πάνε καλά ή άλλα θεωρείτε εσείς ότι δεν πάνε καλά και άλλα εμείς; Εγώ δεν άκουσα τίποτα τέτοιο, σήμερα, εδώ μέσα.

Αυτό έχει πάρα πολύ μεγάλη σημασία μεθοδολογικά για τον τρόπο, που συνεννοούμαστε, μεταξύ μας.

Το τρίτο θέμα είναι η πλήρης καταστροφολογία. Αυτό το ζήσαμε και με άλλα νομοσχέδια. Εγώ θέλω να σας τα υπενθυμίσω, γιατί νομίζω ότι ξεχνιούνται. Λίγους μήνες πριν, θυμάστε τι έλεγαν διάφοροι φορείς, όχι όλοι, αλλά πολλοί, κάποιοι από τους οποίους είναι και σήμερα εδώ και δεν είναι η Διδακτική Ομοσπονδία, για να είμαι από την αρχή πεντακάθαρος, για τη δίχρονη υποχρεωτική προσχολική εκπαίδευση; Καταστροφή, καταστροφολογία, ότι δεν θα λειτουργήσει, τα παιδιά, οι γονείς, όλα αυτά. Θυμάστε τι λέγατε, όταν, με αφορμή την ορθολογικοποίηση των προγραμμάτων σπουδών, είπαμε τα παιδιά στην Γ΄ λυκείου να δίνουν μόνο 4 μαθήματα; Θυμάστε τι λεγόταν για τη θεματική εβδομάδα; Φέτος, γιατί κανείς δεν μίλησε, όταν έγινε η θεματική εβδομάδα, με τεράστια επιτυχία; Πέρυσι, όμως, υπήρχε η πλήρης καταστροφή, σαν κάποιοι να πήγαν να βάλουν βόμβα στα θεμέλια της εκπαίδευσης. Να θυμηθούμε τι λεγόταν για το ολοήμερο σχολείο; Σαν να ήταν μία κατάρα. Λειτουργεί, άψογα, το ολοήμερο σχολείο; Προφανώς, όχι, θα ήταν ανόητο, εκ μέρους τη Κυβέρνησης, να θεωρούμε ότι λειτουργεί άψογα. Είναι, όμως, ένα βήμα; Έχουν γίνει πράγματα θετικά, είναι πολύς κόσμος ευχαριστημένος; Η απάντηση είναι προφανώς ναι, αλλά θυμάστε την καταστροφολογία.

Πανεπιστήμια, ΤΕΙ και ο νόμος, που ψηφίσαμε, τον Αύγουστο. Δεν θα υπάρχουν λέει μεταπτυχιακά, δεν θα υπάρχουν υποψηφιότητες για τις πρυτανικές εκλογές κ.λπ.. Αυξήθηκε ο αριθμός των δωρεάν μεταπτυχιακών σπουδών, εν τω μεταξύ, που έχουν εγκριθεί, έχει πέσει ο μέσος όρος των διδάκτρων, έχει αυξηθεί ο αριθμός των παιδιών, χωρίς δίδακτρα κ.λπ..

Άνοιγμα σχολείων. Κανείς δεν το χαιρέτησε, με το χέρι στην καρδιά. Ναι, λέει, άνοιξαν, αλλά, κάποιος είπε «τυπικά άνοιξαν τις πόρτες». Νομίζω ότι ορισμένα πράγματα, αν τα χαιρετήσει κάποιος, ενισχύει κάτι που ανήκει στην κοινωνία, δεν ανήκει στο ΣΥΡΙΖΑ. Αυτό πρέπει να το καταλάβουμε. Βεβαίως, δεν είναι τυχαίο ότι τα σχολεία ανοίγουν, στην ώρα τους, επί ΣΥΡΙΖΑ, αλλά εγώ δεν λέω να το πιστωθεί ο ΣΥΡΙΖΑ, να το πιστωθεί, όμως, η κοινωνία; Και ως κοινωνικοί και μαζικοί φορείς, αυτό πρέπει να το ενισχύσετε, κατά τη γνώμη μας, με πάρα πολύ γενναιόδωρο τρόπο.

Εγώ σήμερα κρατάω κάτι, που έχει πολύ μεγάλη σημασία και ξέρω πόσο δύσκολο είναι. Κανένας φορέας δεν ήρθε εδώ να πει να αποσυρθεί το νομοσχέδιο. Είπε να αποσυρθούν κάποιες διατάξεις. Και ξέρουμε ότι, τις προηγούμενες μέρες, υπήρχαν ανακοινώσεις από διάφορους φορείς να αποσυρθεί το νομοσχέδιο. Ξέρω πόσο δύσκολο είναι αυτές οι αλλαγές στα συλλογικά όργανα και εγώ θέλω να το χαιρετήσω. Όχι, ότι δεν υπάρχει το αίτημα απόσυρσης, αλλά ότι είναι στοιχείο ωριμότητας των διαδικασιών, όταν κάποιος το μελετήσει στα σοβαρά και δει ότι πράγματι είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο μας πάει ένα βήμα μπροστά.

Έχουν θιχτεί διάφορα επιμέρους ζητήματα. Τα σημειώνουμε, όπως είπαν και η κυρία Τζούφη, ο κ. Μπαξεβανάκης, αύριο, μετά τη συνεδρίαση, θα αποφασίσουμε τις αλλαγές, όχι που θα κάνουμε, αλλά που πρέπει να γίνουν και με βάση αυτά, που ακούσαμε, γιατί, όντως, ορισμένα είναι θέματα αδυναμίας ενός τόσο σύνθετου νομοσχεδίου. Υπάρχει, όμως, κάτι που δεν το καταλαβαίνουμε και νομίζω ότι πρέπει να το πούμε. Δεν μπορεί να γίνονται προτάσεις, που, στο πίσω μέρος του μυαλού, είναι μία ιδιόμορφη ισοβιότητα, μία ιδιόμορφη αίσθηση ότι όλοι όσοι λειτουργούν σήμερα, είναι αναντικατάστατοι. Αυτό δεν μπορεί να γίνει, είναι εκπαιδευτικοί. Έχω την αίσθηση και τη βεβαιότητα ότι δεν είναι ένα πράγμα, που έρχεται, από τους ίδιους τους εκπαιδευτικούς, αυτό είναι ένα πράγμα, που έρχεται από ομάδες ανθρώπων, οι οποίοι δεν θέλουν, με κανέναν τρόπο, να αφήσουν το όποιο πόστο έχουν πάρει, αξιοκρατικά, τότε, που το πήραν. Δεν μπορεί η εκπαίδευση να λειτουργεί έτσι, με κανέναν τρόπο.

Το πιο σοβαρό, όμως, που μόνο η Εκπρόσωπος της Αγωγής Υγείας το έθιξε. Δεν μιλήσατε καθόλου για τις νέες κοινωνικές πραγματικότητες, που πρέπει να αντιμετωπίσουν οι δομές υποστήριξης. Έχετε την αίσθηση ότι ζούμε σε μια αναλλοίωτη κοινωνία, που δεν αλλάζει ή που οι αλλαγές δεν παίζουν κανένα ρόλο στα προβλήματα, που αντιμετωπίζουμε;

Έχουμε όλοι την αίσθηση ότι, τα τελευταία είκοσι χρόνια, υπάρχει, διαμορφώνεται, είναι υπό διαμόρφωση, μια νέα κοινωνία; Ξέρουμε τι σημαίνει, για τη σχολική πραγματικότητα, οι ριζοσπαστικοί νέοι τρόποι πρόσβασης στη γνώση; Εγώ δεν λέω ότι κάθε φορά είναι καλό, αλλά είναι και πέραν του καλού και του κακού, έτσι είναι οι μεγάλες τεχνολογικές επαναστάσεις. Ξέρουμε τι σημαίνει αυτό, τι αλλαγές φέρνει;

Ξέρουμε τις αλλαγές που έρχονται, όταν το 25% των οικογενειών είναι μονογονεϊκές; Αυτά είναι εξαιρετικά σοβαρά προβλήματα. Έχουμε την αίσθηση της βαθιάς αναδιάταξης, στο αξιακό σύστημα των παιδιών, γύρω από την έννοια της φιλίας; Έχουμε καταλάβει τι σημαίνει να επικοινωνείς, σε χρόνο μηδέν; Έχουμε καταλάβει τι σημαίνει όλοι στο διάλειμμα να ανοίγουν τα κινητά τους και να βλέπουν τι έγινε στο μεταξύ; Έχουμε καταλάβει, ότι ενδεχομένως, για πρώτη φορά, στην ιστορία της ανθρωπότητας, ο εθισμός δεν είναι σε ουσίες, αλλά σε τεχνολογικά αντικείμενα;

Αυτά είναι νέα προβλήματα. Εμείς που τα λέμε, εμείς ως Υπουργείο, δεν έχει καμία σχέση με εμένα αυτό, προσπαθούμε να τα τιθασεύσουμε, να τα καταλάβουμε και θέλουμε από εσάς να μας φέρετε την εμπειρία της καθημερινότητας, για το πώς θα αντιμετωπιστούν αυτά τα εντελώς, μα εντελώς, καινούργια προβλήματα.

Οι δομές, που πάμε να κάνουμε, οι οποίες βασίζονται, εν πολλοίς, στην διεπιστημονικότητα, ελπίζουμε να μας δώσουν κάποια δυνατότητα να αντιμετωπίσουμε και αυτά τα καινούργια προβλήματα. Γι΄ αυτό έχει πάρα πολλή σημασία, όταν λέμε όλα αυτά, να έχουμε αναφορά την κοινωνία, γιατί οι αλλαγές στην εκπαίδευση είναι, επειδή υπάρχουν αλλαγές στην κοινωνία, δεν είναι ότι οι αλλαγές στην κοινωνία γίνονται, επειδή υπάρχουν αλλαγές στην εκπαίδευση. Την κοινωνία, λοιπόν, πρέπει να καταλάβουμε και να δούμε ποιο είναι το αίτημά της από τους εκπαιδευτικούς θεσμούς.

Λέχθηκαν πάρα πολλά πράγματα για την αξιολόγηση. Εγώ καταλαβαίνω το εξής. Υπάρχει μια δυσπιστία στην πολιτεία, αυτό είναι το ουσιαστικό. Δηλαδή, ενώ θα έπρεπε να υπάρχει πολύ γενναιόδωρη θέση, απέναντι στην κατάργηση του π.δ. 152, στην κατάργηση ουσιαστικά του ν. 3848, που μας είχε αποδεκατίσει - τα θυμόσαστε - πάντα υπάρχει ένα «ναι, μεν, αλλά μήπως...» Έτσι δεν είναι; Αυτό χαίρομαι, που εκφράστηκε, γιατί δείχνει μια έλλειψη εμπιστοσύνης, στη σχέση μας. Εγώ, λοιπόν, λέω ότι αυτά τα πράγματα πρέπει να τα λήξουμε μεταξύ μας, διότι αν κάποιοι νομίζουν ότι καταργήσαμε το π.δ. 152 - και εσείς νομίζετε ότι πατήσαμε ένα κουμπί και καταργήθηκε, ότι δεν υπήρχε αντίδραση, έτσι νομίζετε πολλοί - γιατί εμείς είμαστε πιο «πονηροί» και θα φέρουμε την αξιολόγηση από το παράθυρο, νομίζω ότι είστε σε λάθος μονοπάτι.

Τα θυμάστε αυτά τα δύο κείμενα; Είναι το 12ο Συνέδριο για την Εκπαίδευση της ΔΟΕ και της ΟΛΜΕ και οι κοινές θέσεις της ΔΟΕ και της ΟΛΜΕ. Ξέρετε ότι έχουμε αντιγράψει, επί λέξει, από τις κοινές θέσεις; «Η αυτοαξιολόγηση είναι βασικός συντελεστής της όλης διαδικασίας. Οι εκπαιδευτικοί τόσο στη βασική τους κατάρτιση, όσο και στην επιμόρφωση τους πρέπει να ενημερώνονται κ.λπ.».

Το 1999 το αντέγραψα, κύριε Μαυρωτά, γιατί καμία κυβέρνηση δεν άντεξε να βάλει αυτού του τύπου τα πράγματα και αν νομίζετε οτιδήποτε παλαιό είναι ξεπερασμένο, έχετε πάρα πολύ μεγάλο λάθος. Δεν είναι ξεπερασμένα πράγματα τα παλιά. Ξεπερασμένα είναι αυτά, τα οποία δεν έχουν νομοθετηθεί, ενώ είναι σωστά διαχρονικά.

Δεν ξέρω, εάν ο κ. Αρσένης ήταν μπροστά, κύριε Κωνσταντόπουλε, είναι οι θέσεις της ΟΛΜΕ και της ΔΟΕ και λέω, ότι ούτε η ΟΛΜΕ ούτε η ΔΟΕ και είναι προς τιμήν τους, δεν έχουν αποκηρύξει αυτές τις θέσεις. Άρα, είναι πράγματα που πρέπει να διαβάζουμε.

Αυτό που θα ήθελα να κάνετε, λοιπόν, κύριε Μαυρωτά και κύριε Κωνσταντόπουλε, είναι να διαβάσετε τις επιφυλλίδες του Παπανούτσου, που γράφονται, μετά το Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο στο «ΒΗΜΑ» και με βάση τις οποίες είχε προχωρήσει. Επομένως, ένα σεβασμό και στην Ιστορία και στα παλιά. Αυτό δεν είναι δύσκολο, γιατί από το ίντερνετ, που το χρησιμοποιείτε, με τέτοια ευχέρεια, όταν είναι να βγάλετε tweet, θα βρείτε και αυτό.

Επίσης, το θέμα της αυτοαξιολόγησης το έχουμε πει από τότε που γίναμε Κυβέρνηση. Το θέμα της αξιολόγησης των 20.000 στελεχών το έχουμε πει, δεν είναι κάτι καινούργιο. Άρα, μην κάνει κανείς, σαν να έχει εκπλαγεί με αυτά. Εμείς λέμε ότι με αυτόν τον τρόπο, θα μπορέσουμε να καταφέρουμε καλύτερη ποιότητα, όχι με τον τρόπο ότι η αξιολόγηση είναι μπαμπούλας, η αξιολόγηση είναι εργαλείο απολύσεων. Όχι, με αυτούς τους τρόπους.

Ένα άλλο θέμα, που δεν θίχτηκε, είναι το προτελευταίο και τελειώνω, με αυτό, είναι ότι θα είχε πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, ενδεχομένως, οι δημόσιες συζητήσεις δεν προσφέρονται πολύ γι' αυτό, αλλά στις συζητήσεις, που κάνουμε με τους φορείς στο Υπουργείο, να αρχίσουμε λίγο να συζητάμε και για τα προβλήματα και τις παθογένειες, που υπάρχουν στην εκπαίδευση.

Η εκπαίδευση δεν έχει προβλήματα και παθογένειες; Εγώ νομίζω ότι έχει. Αλίμονο, εάν δεν είχε. Είναι, επειδή έχει χαμηλή χρηματοδότηση; Εγώ δεν νομίζω μόνο από αυτό. Είναι, επειδή δεν έχει μόνιμους διορισμούς, που πρέπει να γίνουν; Προφανώς, δεν είναι ούτε μόνο από αυτό. Σε όλους τους κοινωνικούς θεσμούς, υπάρχουν πάρα πολύ σοβαρά προβλήματα, τα οποία έχουν αναπαραχθεί, έχουν μεταμορφωθεί κ.λπ. και νομίζω ότι είναι πεδίο δόξης λαμπρό να αρχίσουμε να τα συζητάμε, μετά από αυτό το νομοσχέδιο.

Είπατε, ότι καταργήσαμε την ποινή και προφανώς έχετε δίκιο, όμως, υπάρχει ένα θέμα και αυτό το αναγνωρίζετε. Εγώ λέω, αν είναι να χαιρετίσουμε αυτό, να πούμε και το πρόβλημα, το οποίο συνεχίζεται να υπάρχει. Το πρόβλημα είναι ότι πάρα πολλοί αποφασίζουν να μην πάνε την τελευταία στιγμή και αυτό τινάζει το σύστημα στον αέρα και ξέρω ότι υποφέρετε και εσείς, ως συλλογικότητα από αυτό. Δεν είναι κάτι, που το ενισχύετε, αλλά λέω ότι αν είναι, να το δημοσιοποιήσουμε, ως πρόβλημα. Αυτό τι σημαίνει; Σημαίνει ότι θα αρχίσουν να αλλάζουν οι συνειδήσεις, ότι οι άνθρωποι θα λένε, ναι. Αυτό δεν είναι κάτι σωστό να το κάνουμε. Όταν όλοι το κρύβουμε, δεν υπάρχει περίπτωση να βελτιωθεί ένα πράγμα.

Μας μάλωσε η κυρία, από τη Συνομοσπονδία Γονέων, αλλά εγώ ήθελα να τη ρωτήσω κάτι άλλο. Έχει η Συνομοσπονδία συνείδηση ότι πολλοί γονείς - προφανώς όχι όλοι - πάνε στους δασκάλους και τους καθηγητές και τους λένε πώς να κάνουν τη δουλειά τους; Το έχουμε συνειδητοποιήσει αυτό; Η Συνομοσπονδία δεν πρέπει να κάνει τίποτε γι' αυτό; Η Συνομοσπονδία δεν πρέπει να πει τίποτα στους γονείς αυτούς ειδικά, που, όταν περνάνε την εξώπορτα της αυλής, δεν είναι πια με το χέρι, έτσι; Αυτό μπορεί να το κάνουν εκτός, όχι στο σχολείο. Τους δάσκαλους και τους καθηγητές, ακόμη και αυτούς, που δεν κάνουν καλά τη δουλειά τους, έχουμε άλλους τρόπους να τους αντιμετωπίσουμε, αλλά δεν θα αντιμετωπιστούν, με αυτόν τον τρόπο.

Άλλη παθογένεια, που όσο δεν τη φέρνουμε στην επιφάνεια, θα συνεχίζεται κ.λπ.. Μίλησε ο κ. Κικινής, μιλήσατε και εσείς για τα δικαιώματα των αναπληρωτών και πραγματικά, θεωρώ ότι η πολιτεία είναι πολύ πίσω σε αυτόν τον τομέα. Είναι πολύ πίσω, γιατί είμαστε, δυστυχώς, δεσμευμένοι μέσα από το ΕΣΠΑ, σε ένα συγκεκριμένο τρόπο συμβάσεων.

Το έχουμε πει όλοι μας δημόσια, πρέπει να το ξαναπούμε, ότι το καθεστώς με τους αναπληρωτές είναι σήμερα σε ένα οριακό σημείο και πραγματικά, ως Υπουργείο και ως Κυβέρνηση, είμαστε ευγνώμονες σε αυτούς τους ανθρώπους, οι οποίοι έχουν πάρει ένα κομμάτι της εκπαίδευσης στην «πλάτη» τους, με τους όρους που το έχουν πάρει. Αυτό πρέπει να αναγνωριστεί. Γνωρίζω ότι πέρα από μια ηθική δήλωση, αυτό δεν σημαίνει τίποτα απολύτως.

Γνωρίζετε ότι έχουμε κάνει αύξηση των αδειών, μετά από σοβαρές ασθένειες, στα νησιά, οι εκπτώσεις, το να αναγνωρίζεται όλοι η προϋπηρεσία κ.λπ.. Δεν θέλω, ως αντίβαρο, να πω τι έχουμε κάνει. Έχουμε φτάσει στα όρια των νομικών δυνατοτήτων, που μπορεί να γίνει αυτό. Η απάντηση σε αυτά, όπως πολύ ορθά είπατε, είναι οι μόνιμοι διορισμοί.

Εμείς δεσμευόμαστε ότι τον Οκτώβριο θα υπάρξει ανακοίνωση ενός σοβαρού αριθμού μόνιμων διορισμών, σε βάθος τριετίας. Δυστυχώς, δεν μπορεί να γίνει από το Σεπτέμβριο, γιατί, όπως ξέρετε, είναι πάνω από 120.000 οι αιτήσεις και όλα αυτά πρέπει να περάσουν από τον ΑΣΕΠ κ.λπ.. Θα είναι, όμως, η πρώτη προτεραιότητα της Κυβέρνησης, από τον Οκτώβριο να ανοίξουν τα συστήματα, για να γίνει αυτό. Αυτό, όμως, προϋποθέτει ότι θα έρθουμε σε μια συνεννόηση και για το σύστημα πρόσληψης.

Έχει πάρα πολύ μεγάλη σημασία ένα μέτρο, που θα ευεργετήσει τόσο πολύ την εκπαίδευση, όπως είναι οι μόνιμοι διορισμοί, να μην υπονομευθεί από τις διαφωνίες μας γύρω από το σύστημα πρόσληψης. Για να σας προλάβω, είναι εντελώς προφανές ότι η προϋπηρεσία θα παίξει ρόλο στην πρόσληψη. Δεν μπορούμε να πάμε σε εξωτικά σχήματα, που θα υποτιμήσουν αυτόν τον κόσμο, τον οποίο, πριν λίγο, ευχαρίστησα εκ μέρους της πολιτείας. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αύριο στις 9:30΄το πρωί, στην αίθουσα της Γερουσίας, έχουμε την κατ' άρθρον συζήτηση και την ψήφιση του νομοσχεδίου.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Δέδες Ιωάννης, Γεωργοπούλου – Σαλτάρη Ευσταθία, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Θηβαίος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Κουράκης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Αθανάσιος, Πάλλης Γεώργιος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτριος, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Στέφος Ιωάννης, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Στύλιος Γεώργιος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Μεγαλομύστακας Αναστάσιος.

Τέλος και περί ώρα 16.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**